



ЧЕТВЁРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 30 (2026)

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОВЕЛ
СОВЕЩАНИЕ С ПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ

СОСТОЯЛОСЬ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
СОВЕТА СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«ЗАКОН И СОВЕСТЬ - ЧЕСТЬ СУДЬИ»
ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СУДА В.Л. КАМИНСКИМ

*«КАЖДОЕ СУДЕБНОЕ ДЕЛО – ОТДЕЛЬНЫЙ
НАУЧНЫЙ ТРУД» - ИНТЕРВЬЮ С СУДЬЕЙ В
ПОЧЕТНОЙ ОТСТАВКЕ Е.В. ЖЕЛТОУХОВЫМ*

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСОВ «ЛУЧШИЙ
ПОМОЩНИК СУДЬИ», «ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ
СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ»

Доржиев Эрдэм Петрович

Председатель Четвертого арбитражного
апелляционного суда, к.ю.н., доцент;

Даурцева Наталья Владимировна

Советник Председателя Четвертого
арбитражного апелляционного суда;

Каминский Виталий Леонидович

Заместитель Председателя Четвертого
арбитражного апелляционного суда, председа-
тель судебной коллегии по рассмотрению споров,
возникающих из административных правоотно-
шений

Венедиктова Екатерина Александровна

Председатель первого судебного состава судеб-
ной коллегии по рассмотрению споров, возника-
ющих из гражданских и иных правоотношений

Корзова Надежда Аркадьевна

Председатель третьего судебного состава
судебной коллегии по рассмотрению споров,
возникающих из административных
правоотношений;

Будаева Елизавета Андреевна

Председатель четвертого судебного состава
судебной коллегии по рассмотрению споров,
возникающих из административных
правоотношений;

Маркова Ольга Александровна

Судья Четвертого арбитражного
апелляционного суда

Басаев Даниил Валерианович

Судья, Председатель Совета судей
Четвертого арбитражного
апелляционного суда

Королёва Дарья Сергеевна

Руководитель секретариата Председателя
Четвертого арбитражного
апелляционного суда;

Дугаров Баир Дондокович

Начальник отдела информатизации;

Щелканова Александра Сергеевна

Помощник судьи

ИНТЕРВЬЮ

«Закон и совесть - честь судьбы» интервью с за-
местителем Председателя суда В.Л. Каминским4

«Каждое судебное дело – отдельный научный
труд» - интервью с судьей в почетной отставке Е.В.
Желтоуховым.....8

НАГРАДЫ. НАЗНАЧЕНИЯ

Награды.....10

Судьи, вышедшие в почетную отставку15

ХРОНИКА. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

Об итогах работы Четвертого арбитражного
апелляционного суда в первом полугодии 2025 го-
да.....18

Состоялось рабочее совещание Третьего, Чет-
вертого, Пятого и Шестого арбитражных апелляци-
онных судов.....19

Четвертый арбитражный апелляцион-
ный суд принял участие в семинаре- совеща-
нии Верховного Суда Российской Федера-
ции с участием председателей арбитражных
апелляционных судов Российской Федера-
ции.....20

Заседание Научно-консультативного совета при
Арбитражном суде Восточно-Сибирского окру-
га.....21

Председатель Верховного Суда Российской Фе-
дерации провел совещание с председателями феде-
ральных судов23

Четвертый арбитражный апелляционный
суд принял участие в Рабочем совещании ар-
битражных судов Восточно-Сибирского окру-
га.....24

Состоялось Пленарное заседа-
ние Совета судей Российской Федера-
ции.....25

Арбитражному суду Восточно-Сибирского
округа исполнилось 30 лет.....27

В России впервые отметили день работника суда
.....28

Подведены итоги конкурсов «Лучший помощ-
ник судьи», «Лучший секретарь судебного заседа-
ния»29

В Четвертом арбитражном апелляционном суде
состоялся интеллектуальный квиз.....31

Четвертый арбитражный апелляци-
онный суд посетили студенты двух ву-
зов.....33

2025 ГОД - ГОД 80 ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ. ГОД ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

Председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Д.В. Басаев принял участие в митинге, посвященном дню памяти забайкальцев, погибших при исполнении воинского и служебного долга.....34

В канун Дня народного единства организована помощь бойцам СВО.....35

Волонтеры Четвёртого арбитражного апелляционного суда сплели сотни квадратных метров маскировочных сетей для бойцов СВО.....36

Четвертый арбитражный апелляционный суд принял участие в акции «Сети своими руками».....37

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

В канун нового 2026 года работники суда поздравили детей из подшефных детских домов.....38

Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Э.П. Доржиев в канун Нового года исполнил детскую мечту с «Ёлки желаний».....39

НАУКА И АНАЛИТИКА

Д.В. Басаев «Справка о результатах изучения судебной практики, связанной с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».....40

Т.В. Лоншакова «Справка о результатах изучения судебной практики, связанной с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».....50

Д.А. Полищук «Реализация принципа добросовестности в гражданском праве».....63

М.С. Федоров «Особенности выбора способа защиты при предъявлении исков, направленных на защиту прав собственности и иных вещных прав».....66

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Правовая природа договора повлияла на результат рассмотрения спо-

ра.....73

С7 отсудил у аэропорта Улан-Удэ многомиллионную сумму из-за столкновения самолета с птицей.....73

ГУЗ «Краевая клиническая больница» нарушило закон о контрактной системе при закупке хирургических нитей.....75

ООО «Транспромстрой» запретили в течение двух лет привлекать к трудовой деятельности иностранных граждан в качестве высококвалифицированных специалистов».....76

Суд апелляционной инстанции отказал ООО «Мед-фуд» в споре о предоставлении в аренду ООО «Медвкус-консалтинг» пищеблоков психиатрической больницы.....77

Республиканское агентство лесного хозяйства заплатит крупный штраф за загрязнение лесного фонда Усть-Баргузинского лесничества.....77

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Вступили в силу изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».....79

4 января вступил в силу Федеральный закон от 07.07.2025 № 214-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса РФ», касающийся компенсаций за нарушение интеллектуальной собственности.....79

АДРЕС ДЛЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ:

672000, г. Чита, ул. Ленина, 145
Адрес для писем: info@4aas.arbitr.ru
Полная или частичная перепечатка материалов,
опубликованных в журнале, допускается
только с разрешения автора.

ЗАКОН И СОВЕСТЬ - ЧЕСТЬ СУДЬИ



Виталий Леонидович начинал карьеру в качестве мирового судьи, затем работал в суде общей юрисдикции, в 2017 году был назначен судьёй Четвёртого арбитражного апелляционного суда, председателем первого судебного состава, а сейчас является заместителем Председателя Четвёртого арбитражного апелляционного суда.

В эпоху стремительных экономических трансформаций и усложняющихся бизнес-процессов арбитражные суды становятся не просто «юридическими арбитрами», а настоящими регуляторами делового климата. От их решений зависят судьбы граждан, предприятий и даже отраслевые тренды.

Но что скрывается за строгими формулировками судебных актов? Как рождается правоприменительная практика в условиях, когда закон сталкивается с реальностью, а формальные нормы с реальными экономическими ситуациями?

Сегодня мы поговорим с заместителем

Председателя Четвёртого арбитражного апелляционного суда, председателем судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений - Виталием Леонидовичем Каминским.

На протяжении 20 лет Виталий Леонидович преданно служит правосудию, с достоинством выполняя миссию судьи. В конце 2025 года в честь двадцатилетия судейской работы, за значительный личный вклад в развитие судейской системы, всесторонне содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации Каминский В.Л. был награжден медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу».

Разносторонний опыт даёт Виталию Леонидовичу уникальную возможность видеть правоприменение с разных ракурсов: от бытовых споров до сложных экономических конфликтов.

«Закон и совесть – честь судьи», – говорит Виталий Леонидович. В беседе с нами он раскрыл что стоит за этой фразой и как это ежедневно воплощается в работе.

Виталий Леонидович, начнём с самого стандартного вопроса. Каким путём Вы пришли в судебную систему? Это было Вашей детской мечтой, случайностью или логичным продолжением карьерного пути?

- С юности желал стать юристом, чтобы помогать людям восстанавливать их права и законные интересы. В первую очередь было желание помогать, вероятно, в связи с этим ещё в студенчестве начал свой трудовой путь в общественной приемной Российского Союза юристов на добровольческой основе.

Что стало решающим фактором при выборе судейской карьеры? Были ли моменты, когда Вы сомневались в своём пути, и что помогло Вам это преодолеть?

- Путь к судебной системе и должности сложилась судьба, которая словно высланной дорогой вела все эти годы, конечно, не без личных усилий и стремлений идти к новым достижениям. Меня всегда увлекало всё новое, стремление идти впе-

ред, не останавливаясь на достигнутом.

Одного какого-то фактора (обстоятельства) не существует. Так сложилась совокупность обстоятельств: после окончания университета поступил на государственную службу в Управление Судебного департамента в Забайкальском крае, где началось плотное знакомство с судебной системой, с её задачами, функционированием, организацией деятельности судов и т.п. В это время пришло полное понимание внутренней структуры судов, соответственно, со временем сформировалось желание попробовать свои возможности непосредственно в суде. Сдал квалификационный экзамен и в 2005 году был рекомендован Квалификационной коллегией на должность мирового судьи судебного участка № 20 в г. Чите. Вышло так, что и моя супруга тоже начала свою трудовую деятельность в судебной системе и продолжает служить Закону.

Виталий Леонидович, Ваш опыт работы составляет не одно десятилетие, сильно ли изменилась судебная система за это время? Есть ли те вещи по которым Вы скучаете? Или те, без которых теперь не можете представить рабочие будни?

- Жизнь и общество не стоят на месте, они развиваются, эволюционируют, с учетом реалий времени в конкретный момент. С учётом этой «эволюции» изменяется и Закон. Судебная система не является исключением, словно живой организм, она развивается, будучи неотъемлемой частью многофункциональной государственной системы.

Благодарен жизни, что в студенчестве и начале своей деятельности в основном мы пользовались источниками знаний и права из литературы в бумажном варианте, часто посещали библиотеки, при возможности искали и покупали новые пособия и комментарии к кодексам и Законам. Вся эта бесценная литература бережно хранится. Иногда, её перелистывая, находишь вклеенные изменения редакций Закона или правовых подходов Высшей судебной инстанции. Жизнь того времени давала больше возможностей личного (непосредственного) общения с друзьями, коллегами, в том числе и по правовым вопросам.

Сегодня уровень технической оснащённости на высоком уровне, что позволяет оптимизировать деятельность, экономить время. Между тем, и запросы общества, и требования государства не стоят на месте и вносят новые тенденции. Жизнь стремительно меняется, развивается, а все новое

увлекает к постижению и соответствию этим новым этапам.

Мне представляется, что с развитием новых электронных технологий мы не всегда имеем возможность лучше и полнее познавать себя, лично и непосредственно быть с родными и близкими, искренне, на бумаге чернилами, с присущими написанию письма эмоциями, изложить в открытке, на бумаге поздравления родным, друзьям. Но человек, являясь частью мира, также вовлекается во все новое и современное, ко всему привыкает и стремится вперёд.

На мой взгляд, важно не сильно увлекаться электронными технологиями, дабы не утратить человеческое начало, не потерять себя, собственный интеллект, ведь люди являются главной ценностью, в том числе и в судебной системе, и только человеку через призму собственных ценностей присуще верно и полно оценить правовую ситуацию.

Как Вы верно отметили - эволюция общества, а вместе с ним права и судебной системы – неизбежна. Жизнь и общественные отношения постоянно развиваются, вслед за ними трансформируются законы и правоприменительная практика. Какие изменения в арбитражной системе последних лет, на Ваш взгляд, оказались наиболее важными?

- Важным новшеством стало создание и внедрение новых технологий, применение в организации судебных заседаний систем видеоконференц-связи, онлайн-заседаний. Оптимизация судебной деятельности, к примеру: расширение категорий дел упрощённого и приказного производства, оптимизация рассмотрения и принятия промежуточных судебных актов по процессуальным вопросам, что даёт возможности направлять процессуальное время на разрешение вопросов и дел, требующих значительных временных затрат.

Виталий Леонидович, Вы сказали, что сложные дела требуют больших временных затрат – это действительно так. Полагаем, что на решение таких непростых задач затрачивается много ресурсов, но именно такие дела навсегда остаются в памяти. Хотелось бы спросить, какое решение из Вашей двадцатилетней практики Вы бы назвали самым интересным – тем, над которым Вы размышляете до сих пор?

- Особый профессиональный интерес, как и у многих коллег, вызывают дела, пересмотренные

Верховным Судом РФ.

В памяти достаточное количество дел, которые оставляют яркий след, ведь кроме гражданских дел приходилось рассматривать и уголовные дела, и публичные споры, дела об административных правонарушениях.

Среди многих, не менее интересных дел, запомнил дело, когда с учетом особых обстоятельств и значимости принимались меры государственной охраны. Или материалы по уголовным делам, когда судебные заседания проводили непосредственно в исправительном учреждении (в настоящее время функционирует система дистанционного рассмотрения ВКС), материалы о принудительном помещении гражданина в психиатрический стационар, когда выезжали и рассматривали дела в психиатрическом лечебном учреждении в целях обеспечения непосредственного участия гражданина, в отношении которого рассматривается заявление (незабываемый опыт).

Или, к примеру, дело о расторжении брака и разделе имущества, где ценностью для супругов стали аквариумные рыбки, терять которых не хотел ни один из них.

Дело о попытке взыскания убытков, причинённых заливом помещения дождевыми водами, в октябре месяце в Якутии (где среднедневные температуры на момент «залива» составляли минус 22°C).

Дело, где была пресечена незаконная попытка откачки воды с глубины оз. Байкал, ее бутилирование компанией с иностранным элементом.

Дело, где была пресечена попытка передачи по договору подряда, под видом работ, всего золоторудного процесса от лицензиата в пользу компании, учредителем которой являлся иностранный гражданин.

Виталий Леонидович, Вами названы увлекательные прецеденты, уверены, в Вашей профессиональной практике их было значительное множество. Но были ли случаи, когда Вы понимали: «Закон требует одного, а здравый смысл – другого»? Как Вы действовали?

- Одна из важных задач суда – обеспечить законность и справедливость. Нелегкой является задача уравновесить эти принципы в конкретном деле. Правовые ситуации бывают разные: где-то необходимо относительно в большей степени руководствоваться принципом справедливости и при этом соблюдать Закон, где-то является первоочередным строго исходить из нормы права, не

оставляя при этом без внимания справедливость. Полагаю, что именно уравнивание этих двух принципов в конкретном деле обеспечивает уважение к суду, к Закону и принятому судебному акту.

Вы коснулись сферы принципов арбитражного процесса, к которым относятся: равенство сторон, гласность, состязательность и пр. С высоты своего опыта, если бы Вы могли отменить один юридический принцип в арбитражном процессе (например, строгость к срокам подачи документов), что бы выбрали и почему?

- Отменять ничего не стоит. В процессуальном законе определены важные общеправовые принципы. Необходимо их каждый неукоснительно соблюдать.

Что касается, как Вы говорите «строгости» к процессуальным срокам, то без нее не будет обеспечен необходимый порядок и ясность. Важно помнить, что в деле не одна сторона, есть и у заявителя процессуальный оппонент, права и законные интересы которого процессуальный закон в равной степени защищает. Участвующие в деле лица должны четко понимать правила реализации ими их процессуальных прав и обязанностей.

Учитывая, что арбитражный процесс требует от судьи глубоких знаний, беспристрастности и ответственности за судьбы бизнеса и экономики, логично задуматься: можно ли считать судебскую работу просто профессией, или, как говорят, судья – это призвание?

- Возможно и призвание, как известно, для служения правосудию необходимы определенные личностные качества, часть из которых дается с рождения, какие-то приобретаются в ходе жизни. С учетом собственных мировоззрения, добродетелей каждый человек, как личность, развивает в себе необходимые качества.

Виталий Леонидович, Вы затронули темы личных качеств судьи, которые способствуют отправлению правосудия. Как Вы считаете, какие личностные качества, не связанные напрямую с юридическим образованием, важны для судьи? Можете ли вы назвать черту, без которой Вы бы не смогли эффективно работать в своей профессии?

- Мы уже немного коснулись вопроса призвания. Как известно, для служения правосудию не-

обходимы определенные качества, поскольку отдаёшься служению целиком, не считаясь с личным временем, руководствуясь законом и совестью выполняешь свои должностные обязанности, при этом принимаешь и выполняешь определенные ограничения, возложенные Законом. Важными чертами, которыми должен обладать судья, я бы назвал: честность, исполнительность, трудолюбие, бережливость к людям, чуткость, внимательность. Особое значение имеет фраза: «Закон и совесть – честь судьи». Считаю, что жизнь не случайно временно дает процессуальные возможности и использовать их необходимо во благо людей, чтить Закон.

Из Ваших ответов следует, что профессия судьи – это поистине призвание, непростой, но увлекательный путь, выбрав который человек навсегда связывает себя со служением Закону. Виталий Леонидович, будучи опытным профессионалом, какой совет Вы могли бы дать молодому юристу, мечтающему стать судьёй, но опасющемуся не выдержать бремени ответственности?

- Проявление страха или неуверенности недопустимо при отправлении правосудия, поскольку эти негативные эмоции лишают возможности объективно оценивать обстоятельства по делу и принимать правильный, справедливый судебный акт. Такой же совет можно дать молодому юристу, который видит себя в должности судьи, но опасается сделать важный шаг. Ведь нет ничего невозможного и непостижимого.

Виталий Леонидович, благодарим Вас за развёрнутые ответы и ценные размышления. Ваши слова, несомненно, будут полезны как профессиональному сообществу, так и тем, кто только выбирает юридический путь. Такие разговоры, на наш взгляд, укрепляют доверие к правосудию, спасибо за Ваш вклад в этот процесс.

Интервью подготовили
помощники судей
Р.Ю. Хуршудян и А.Д. Буракова

КАЖДОЕ СУДЕБНОЕ ДЕЛО – ОТДЕЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ТРУД



Глядя в глаза Евгению Валерьевичу Желтоухову, судье Четвертого арбитражного апелляционного суда, теперь уже находящегося в почетной отставке, хочется улыбаться. Зная его характер веселого, бесконечно теплого и доброго человека с глубоким чувством юмора, сложно связать его с серьезной и сложной профессией судьи. Но шутки в сторону, за спиной судьи Евгения Валерьевича более 28 лет работы в судебной системе и тысячи рассмотренных дел, каждое из которых, по мнению Евгения Валерьевича, является своеобразным научным трудом по применению права.

- Мой отец работал в уголовном розыске, мама - главным технологом кондитерской фабрики, - рассказывает Евгений Валерьевич. Но на мое решение стать юристом повлияла бабушка – Демченко Аполлинария Тимофеевна. Она работала учителем истории в школе № 12 г. Читы

и с детства прививала мне любовь к этому предмету. Поэтому, получив аттестат о среднем образовании, я не задумываясь поступил в Читинский государственный педагогический институт на специальность «история, обществоведение с дополнительной специальностью советское право». Ключевую роль в выборе дальнейшей профессии сыграло то, что на факультете преподавали практикующие юристы, в том числе адвокат Владимир Степанович Михалев, который задал мне вектор профессионального направления именно по правовой специализации.

После окончания ВУЗа в 1991 году я поступил на службу консультантом в Читинский районский суд, где исполнял обязанности кодификатора. Я занимался подбором, систематизацией и кодификацией законодательства и судебной практики, чтобы оказать методическую и консультативную помощь судьям и работникам аппарата суда, необходимую для отправления законного правосудия. Это сейчас любое изменение законодательства легко найти в справочно-правовых системах, в интернете на специальных сайтах. Тогда ничего этого не было, приходилось регулярно отслеживать изменения в действующем законодательстве в различных официальных печатных источниках и вклеивать эти изменения в кодексы. Работа кропотливая, требующая внимательности и ответственности, ведь что было бы, если бы судья вынес решение не соответствующее действующему законодательству. Между тем, конечно, эта работа углубила мои познания в области права, расширила горизонты, и мне захотелось работать практикующим юристом. В разные годы работал экономистом, юрисконсульт, в банковской сфере, представлял интересы организаций в судах. Параллельно получил уже профильное образование юриста в Красноярском государственном университете.

Именно в тот период меня заметила председатель Арбитражного суда Читинской области Зинаида Григорьевна Бессонова. В то время судебная система переживала сложные времена. Судьи не имели «статуса» в том понимании, которое мы вкладываем в это слово сейчас. Не было социальных гарантий, стабильности, правовой защищенности. Низкая зарплата и неопределенность заставляла многих судей оставлять эту должность и уходить в другие профессии. Многие уходили

преподавать в ВУЗы, а найти толковых юристов, кто согласился бы стать судьей было при таких условиях труда не так-то просто. Но на предложение Зинаиды Григорьевны Бессоновой, которое поступило мне в 2000 году стать судьей Арбитражного суда Читинской области я ответил согласием, о чем не пожалел ни разу. В 2006 году я был назначен в Четвертый арбитражный апелляционный суд, который возглавил Олег Ильич Виляк. Я был одним из первых судей вновь созданной апелляционной инстанции, и очень этим гордился.

- Вы знаете, я очень люблю свою профессию и не представляю себя ни в какой другой, - продолжает Евгений Валерьевич. Люблю и всегда буду помнить жаркие споры между коллегами в совещательной комнате по тем, или иным вопросам правоприменения. Тем, кто не является юристом, кажется, что решения принимаются просто - вот кодекс, вот практика - принимай решение по аналогии. Но в каждом деле свои нюансы, и, если подходить формально, по аналогии - значит по призыванию ты не судья. Для меня каждое дело - это своеобразная научная статья, где нужно провести исследование, анализ, обобщение, а только после принять решение в соответствии с законом. И мне очень сложно представить действующего судью, занимающегося параллельно научной деятельностью, поскольку текущие дела занимают всё твоё время и все твои мысли, независимо где ты находишься и чем занимаешься. Но я всегда находил время передавать свои знания. Преподавал правовые дисциплины в ВУЗах - среди моих бывших студентов сейчас уже действующие судьи - В.Л. Сидоренко, Н.С. Подшивалова, И.Н. Филиппова и другие. Многие из моих помощников, которым я бесконечно благодарен за совместную работу, сейчас тоже назначены судьями - среди них А.В. Паздникова, с которой бок о бок мы проработали 16 лет - судья Арбитражного суда Донецкой народной республики, О.А. Луценко, Н.А. Корзова, Е.А. Будаева, Э.В. Ткаченко - действующие судьи, которые являлись моими помощниками в разные годы.

Теперь, находясь в отставке, задумываюсь над тем, чтобы заняться научной деятельностью, поскольку есть большое желание передать мой опыт и знания молодому поколению.

Я очень благодарен своей жене Желтоуховой Виктории Витальевне за то, что весь период моей

трудовой деятельности она поддерживала меня и выдержала мои бесконечные задержки на работе. Бывало, что из-за огромного количества дел приходилось назначать судебные заседания ночью. Конечно, соглашались на это только стороны, прибывшие в командировку из других регионов, у которых уже утром улетае самолет домой. А в моем доме меня всегда ждал горячий ужин, наглаженная рубашка, уют и понимание. К слову сказать, Виктория Витальевна ковала кадры для судебной системы, обучая студентов правовым дисциплинам. Поэтому мы с ней родные люди не только в жизни, но и в профессии.

Всю свою жизнь я живу с ощущением счастья, стараюсь с оптимизмом и юмором подходить даже к самым сложным задачам. Люблю ситуации, которые вызывают улыбку. Одна из них произошла прямо в судебном заседании. Рассматривалось дело, касающееся классификаций лампочек, учитывающихся при таможенном ввозе. Судебное заседание уже началось, и опоздав, вдруг в зал ввалился представитель стороны прямо в шубе, шапке и с ёлкой в гирляндах. Взяв с собой елку с гирляндами, он пытался наглядно продемонстрировать суду характеристики лампочек. Но от того, что гирлянда зажглась, характеристики лампочек, конечно, мы не узнали, зато от души посмеялись.

Мне всегда везло на хороших людей, на события в моей жизни, которые повлияли на мою судьбу. Оглядываясь на жизненный путь, я считаю, что мне здорово повезло. Все состоялось - и в профессии, и в жизни.



Медаль Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу»

Медаль учреждена в 2005 году. Награждение производится за образцовое исполнение служебных обязанностей, конкретный вклад в развитие судебной системы, инициативу при исполнении служебного долга. Требования: стаж работы в судебной системе и системе Судебного департамента не менее 15 лет, отсутствие дисциплинарных взысканий.



КАМИНСКИЙ ВИТАЛИЙ ЛЕОНИДОВИЧ
Заместитель Председателя
Четвёртого арбитражного апелляционного
суда

рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений. В 2023 году Указом Президента Российской Федерации назначен заместителем Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда.

За заслуги в укреплении законности, многолетнюю безупречную работу Виталий Леонидович награжден многими почетными ведомственными наградами.

В честь 20-летия судейской работы, за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации Виталий Леонидович награжден медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу».

Награждение высокой ведомственной наградой состоялось на торжественном собрании. Коллектив Четвертого арбитражного апелляционного суда сердечно поздравил Виталия Леонидовича со знаменательной датой. Пожелал крепкого здоровья, благополучия и дальнейших успехов в профессиональной деятельности!

20 лет Виталий Леонидович Каминский честно служит Фемиде, исполняя ответственную миссию по отправлению правосудия. Благодаря высокому профессионализму, преданности и любви к профессии Виталию Леонидовичу удается решать значительное количество важных и значимых задач. За время работы в судебной системе он зарекомендовал себя высокопрофессиональным специалистом и квалифицированным судьей.

Судейскую карьеру Виталий Леонидович начал в 2005 году с должности мирового судьи судебного участка № 20 Ингодинского района г. Читы. В 2008 году Указом Президента Российской Федерации был назначен судьей Ингодинского районного суда г. Читы. В декабре 2017 года Указом Президента Российской Федерации Виталий Леонидович назначен судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда, являлся председателем первого судебного состава судебной коллегии по



Медаль Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу»

ВЕНЕДИКТОВА ЕКАТЕРИНА
АЛЕКСАНДРОВНА

Председатель первого судебного состава
Четвёртого арбитражного апелляционного
суда

Высокой наградой Екатерина Александровна удостоена за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации и в связи с 25-летием работы в судебной системе.

Екатерина Александровна родилась в 1981 году в г. Чите. В 2003 году окончила Забайкальский государственный педагогический университет им. Н.Г. Чернышевского по специальности «юриспруденция».

В судебной системе работает с 2000 года. Начинала карьеру с должности секретаря судебного заседания Железнодорожного районного суда г. Читы. В 2009 году назначена мировым судьей Судебного участка № 60 Балейского районного суда Забайкальского края. В 2013 – 2015 гг. являлась судьей Балейского городского суда. В 2015 году назначена судьей Ингодинского районного суда г. Читы. С 2022 года работает судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда. Является председателем первого судебного состава.

Стаж работы в области юриспруденции более 25 лет, в должности судьи более 15 лет. Присвоен четвертый квалификационный класс.

Награждена юбилейной медалью «100 лет Верховному Суду России».





Медаль Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу»

ПОДШИВАЛОВА
НАДЕЖДА СЕРГЕЕВНА

Судья
Четвёртого арбитражного
апелляционного суда



За значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации, а также в связи с 25-летием работы в судебной системе медалью Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За безупречную службу» награждена судья Надежда Сергеевна Подшивалова.

На торжественном собрании Председатель суда Эрдэм Петрович Доржиев поздравил Надежду Сергеевну с заслуженной наградой, пожелав крепкого здоровья, неиссякаемой энергии и дальнейших успехов в трудовой деятельности.

Справка:

Надежда Сергеевна Подшивалова назначена на должность судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда Указом Президента Российской Федерации от 27.09.2023 № 723. Является судьей четвертого судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Свою трудовую деятельность Надежда Сергеевна начинала в Центральном районном суде г. Читы с должности специалиста суда. С 2010 по 2013 годы работала судьей Шилкинского районного суда Забайкальского края, с 2013 по 2017 годы судьей Центрального районного суда г. Читы, с 2017 по 2023 годы судьей Забайкальского краевого суда.



Знак отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» I степени

Знак отличия учрежден в 2008 году. Награждение производится за высокие результаты, достигнутые в исполнении служебных обязанностей по организационному обеспечению деятельности судов, совершенствованию работы системы Судебного департамента, оказанию содействия проведения судебной реформы; за достижение высоких показателей в служебной и хозяйственной деятельности, успехи, достигнутые в совершенствовании профессионального мастерства.

Требования: стаж государственной службы (работы) 10 и более лет.



ДЕГТЯРЁВА

ЕВГЕНИЯ ЛЕОНИДОВНА

главный специалист отдела обобщения
судебной практики, законодательства
и статистики

Евгения Леонидовна 20 лет работает в судебной системе. Начинала карьеру в 1992 году с должности секретаря судебного заседания военного трибунала Читинского гарнизона.

В Четвертом арбитражном апелляционном суде работает с 2007 года, где занимала разные должности, включая должность секретаря судебного заседания и помощника судьи.

Общий стаж работы составляет более 33 лет.

Евгения Леонидовна награждена многими почетными ведомственными наградами, а также отмечена Благодарственным письмом Губернатора Забайкальского края, Благодарностью Председателя Законодательного собрания Забайкальского края.

Присвоено звание «Ветеран труда».



Знак отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» II степени

Знак отличия учрежден в 2008 году. Награждение производится за высокие результаты, достигнутые в исполнении служебных обязанностей по организационному обеспечению деятельности судов, совершенствованию работы системы Судебного департамента, оказанию содействия проведения судебной реформы; за достижение высоких показателей в служебной и хозяйственной деятельности, успехи, достигнутые в совершенствовании профессионального мастерства.

Требования: стаж государственной службы (работы) 5 и более лет.



БУДАКОВ
ИГОРЬ ПЕТРОВИЧ
Водитель автомобиля

Игорь Петрович в 2025 году отметил 55-летие со Дня рождения и 5-летие работы в Четвертом арбитражном апелляционном суде.

Водителем Игорь Петрович проработал больше 31 года. Общий трудовой стаж составляет более 37 лет.

Игорь Петрович любит свою работу за постоянное движение и отсутствие рутины, демонстрируя при этом высочайший уровень профессионализма и способность моментально ориентироваться в любой обстановке. К машине относится как к лучшему другу, а потому, она всегда ухоженная, без неисправностей.

Коллеги уважают Игоря Петровича за опыт, трудолюбие, ответственность и высокие нравственные качества



СКАЖУТИНА
ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА
Заместитель Председателя суда

с 2008 года. Являлась председателем судебного состава. В 2019 году была назначена на должность заместителя Председателя суда.

Елена Николаевна отмечена множеством ведомственных наград, среди которых Юбилейная медаль «100 лет Верховному Суду России», медаль «За безупречную службу», юбилейный знак «X Всероссийский съезд судей» и др, а также Благодарственное письмо Губернатора Забайкальского края и Главного Федерального инспектора по Забайкальскому краю. Заслуженные награды подтверждают высокий профессионализм и преданность своему делу, которые были доказаны Еленой Николаевной на протяжении долгих лет службы в судебной системе России.

В честь знаменательного события Елена Николаевна награждена Почетным знаком Совета судей Российской Федерации «Ветеран судебной системы».

Елена Николаевна более 35 лет отдала судебной системе. из которых более 24 лет выполняла обязанности судьи. Свой профессиональный путь Елена Николаевна начала в 1990 году в Ингодинском районном суде с должности делопроизводителя, пройдя поэтапно все ступени карьерной лестницы. В Четвертом арбитражном апелляционном суде Елена Николаевна работала





ЖЕЛТОУХОВ
ЕВГЕНИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ
Судья

восудию», Благодарственное письмо Губернатора Забайкальского края.

На торжественном собрании Председатель суда Эрдэм Петрович Доржиев отметил высокий профессионализм Евгения Валерьевича, высокое чувство ответственности в работе, личные качества и активное участие в общественной жизни суда.

За многолетний добросовестный труд, большой вклад в обеспечение деятельности Четвертого арбитражного апелляционного суда, судебную защиту прав и законных интересов организаций и граждан, укрепление законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, высокий профессионализм и в связи с уходом в почетную отставку Эрдэм Петрович вручил Евгению Валерьевичу Почетную грамоту Четвертого арбитражного апелляционного суда, памятный фотоальбом и праздничный букет цветов.

От коллег в адрес Евгения Валерьевича прозвучало много теплых слов благодарности и поздравлений с пожеланиями счастья, благополучия и достижения поставленных целей.

Евгений Валерьевич проработал в судебной системе более 28 лет. Судейскую карьеру начал в 2000 году в Арбитражном суде Читинской области. В Четвертом арбитражном апелляционном суде Евгений Валерьевич работал с момента его основания – с 2006 года, долгое время являлся председателем судебного состава.

В архиве суда хранятся исторические фотографии, где на торжественном собрании в честь открытия Четвертого арбитражного апелляционного суда вручают удостоверения первым судьям суда – среди них Евгений Валерьевич Желтоухов.

Его трудовая деятельность отмечена многими почетными ведомственными наградами, а также наградами правительства Забайкальского края. Среди них юбилейная медаль «100 лет Верховному Суду России», Почетная грамота Совета судей Российской Федерации, наградной знак Совета судей Российской Федерации «За служение пра-





начала в 2004 году с должности делопроизводителя в Арбитражном суде Читинской области. Далее работала секретарем судебного заседания, помощником судьи. В 2012 году Указом Президента Российской Федерации была назначена на должность судьи Ингодинского районного суда города Читы. Судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда Александра Вадимовна назначена в 2014 году.

Трудовая деятельность Александры Вадимовны отмечена многими почетными ведомственными наградами, а также наградами правительства Забайкальского края.



На торжественном собрании с поздравлением от имени коллектива и теплыми словами в адрес Александры Вадимовны обратился Председатель суда Эрдэм Петрович Доржиев.

За многолетний добросовестный труд, большой вклад в обеспечение деятельности Четвертого арбитражного апелляционного суда, судебную защиту прав и законных интересов организаций и граждан, укрепление законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, высокий профессионализм и в связи с уходом в почетную отставку Эрдэм Петрович вручил Александре Вадимовне Почетную грамоту Четвертого арбитражного апелляционного суда, памятный фотоальбом и праздничный букет цветов.

Коллектив суда душевно поздравил Александру Вадимовну со знаменательным событием в ее жизни, пожелав всех самых добрых благ и жизненной энергии на пути достижения новых целей!

Справка:

Александра Вадимовна с отличием окончила ГОУВПО «Читинский государственный университет» по специальности «юриспруденция». Карьеру в судебной системе Александра Вадимовна

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2025 ГОДА



В Четвертом арбитражном апелляционном суде состоялось совещание коллектива суда, посвященное подведению итогов работы в первом полугодии 2025 года.

В ходе совещания выступили председатели судебных составов и руководители структурных подразделений, изложив в докладах следующее:

- статистические данные по движению дел в Четвертом арбитражном апелляционном суде в отчетном периоде;
- информация о деятельности судебных коллегий;
- информация о деятельности структурных подразделений;
- сведения об исполнительской дисциплине;

- сведения о кадровом и материально-техническом обеспечении;

- информация по результатам рассмотрения обращений граждан и организаций.

Председатель суда Эрдэм Петрович Доржиев довел до сведения работников суда информацию о деятельности Председателя суда в первом полугодии 2025 года, осветил организационные вопросы работы суда и обозначил задачи на второе полугодие 2025 года.

Со статистическим отчетом работы Четвертого арбитражного апелляционного суда в первом полугодии 2025 года Вы можете ознакомиться на официальном сайте суда по этой ссылке: <https://4aas.arbitr.ru/about/itogi>.



СОСТОЯЛОСЬ РАБОЧЕЕ СОВЕЩАНИЕ ТРЕТЬЕГО, ЧЕТВЕРТОГО, ПЯТОГО И ШЕСТОГО АРБИТРАЖНЫХ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ



Совещание состоялось в режиме видеоконференц-связи 19 сентября 2025 года. Участники совещания обсудили совместный обзор судебной практики, посвященный процессуальным проблемам рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции.

Рассмотрены вопросы, касающиеся:

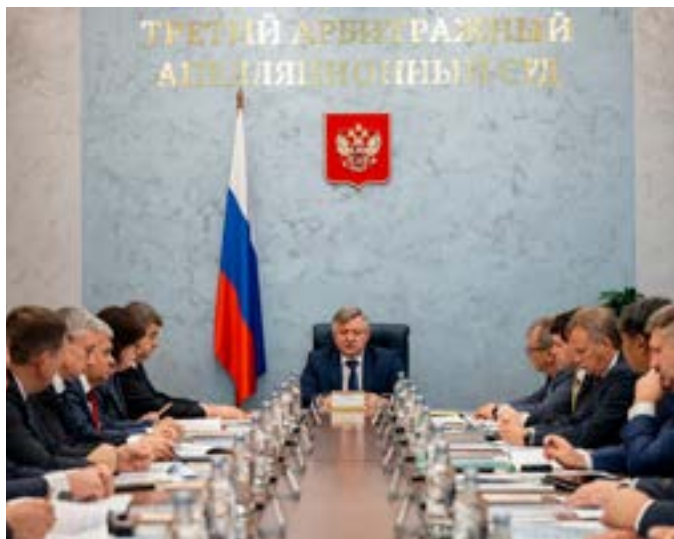
- пределов рассмотрения апелляционной жалобы;
- вопросов подсудности;
- безусловных оснований отмены судебных актов;
- судебных издержек;
- применения норм процессуального права, связанных с рассмотрением дел о банкротстве; и иных процессуальных вопросов.

В составе рабочей группы от Четвертого арбитражного апелляционного суда в совещании приняли участие Председатель суда Э.П. Доржиев, судьи и работники отдела анализа и обобщения судебной практики.

Рабочие встречи с арбитражными судами апелляционных инстанций направлены на выработку единых подходов правоприменения и стали в практике работы судов традиционными.



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В СЕМИНАРЕ-СОВЕЩАНИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧАСТИЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ АРБИТРАЖНЫХ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Совещание проходило под руководством председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Юрия Григорьевича Иваненко 2 октября 2025 года на базе Третьего арбитражного апелляционного суда в г. Красноярске.

Участники совещания обсудили широкий спектр ключевых процессуальных вопросов, возникающих в деятельности арбитражных апелляционных судов, включая вопросы принятия новых доказательств, пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, совершенствования примирительных процедур в арбитражном судопроизводстве.

Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев выступил с докладами по ряду процессуальных вопросов, включенных в повестку заседания.

Участники совещания обменялись опытом по организации совместной деятельности по подготовке Обзоров судебной практики и стажировок, проводимых в апелляционных судах, для судей арбитражных судов субъектов Российской Федерации.

В рамках совещания Ю.Г. Иваненко и председатели арбитражных апелляционных судов возложили цветы к мемориальному объекту – Стене памяти участников Великой Отечественной войны, работавших в судебной системе Красноярского края.



ЗАСЕДАНИЕ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА



9 октября 2025 года состоялось заседание Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа по актуальным вопросам назначения административного наказания и производства по делам об административных правонарушениях. Под председательством Светланы Александровны Антоновой, председателя суда округа, состоялось обсуждение вопросов повестки, требующих детального анализа и обсуждения в контексте правоприменительной практики.

От Верховного Суда Российской Федерации в заседании принял участие судья Тютин Денис Владимирович посредством веб-конференции.

Члены совета: председатели арбитражных судов, входящих в Восточно-Сибирский судебный округ - Антонова С.А., Доржиев Э.П., Зуев А.О., Иванов А.Н., Касьянова Л.А., Колосова Е.Ю., Перевалова Е.А., Таргын А.О., Ципляков В.В., судьи судов округа - Дамбаров С.Д., Загвоздин В.Д., Корзова Н.А., Николина О.А., представители научного сообщества: к.ю.н., доцент Хазанов С.Д.

На заседании также присутствовали: председатель Арбитражного суда Западно-Сибирского округа Забоев К.И. и председатель Арбитражного суда Уральского округа Беляев К.П., к.ю.н., доцент Чагин И.Б.

Были заслушаны, в том числе, позиции председателей арбитражных судов округов Солодилова А.В., Смирнова О.В., Захарова В.В., Орлова А.В., Плотникова Д.О., представителей научного сообщества - профессора Сергеевича С.Л.,

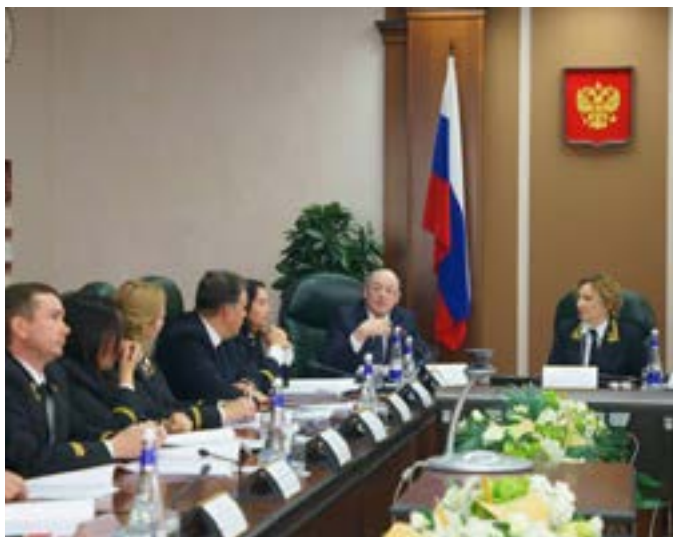
к.ю.н., доцента Соловьевой А.К., к.ю.н. профессора Шварца М.З.

Секретарь заседания Барданова П.А., начальник отдела анализа, обобщения судебной практики и судебной статистики суда округа.

На заседании были рассмотрены актуальные вопросы правоприменительной практики. Участники заседания по результатам подробного изучения правовых подходов, предложенных судебной практикой и учеными, основываясь на профессиональном мнении судьи Верховного Суда Российской Федерации, выработали рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования в данной области.

Рекомендации, подготовленные по итогам заседания, будут опубликованы после их утверждения президиумом суда округа после их проверки Верховным Судом Российской Федерации на предмет отсутствия противоречий сложившейся судебной практике.

По материалам пресс-службы Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.



Общее фото участников заседания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРОВЕЛ СОВЕЩАНИЕ С ПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ



На состоявшемся в режиме видео-конференц-связи совещании Председатель Верховного Суда Российской Федерации Игорь Викторович Краснов отметил, что судебная система сегодня сталкивается с рядом серьезных вызовов, требующих незамедлительных решений. Одной из наиболее острых проблем Игорь Викторович Краснов назвал нагрузку на судей. «По моему поручению проведён анализ служебной нагрузки судов, выявлены регионы, которые уже на протяжении нескольких лет работают с максимальными показателями. В связи с этим вакантные должности в судах страны будут перераспределены в пределах установленной законом штатной численности», – заявил Глава Верховного Суда России.

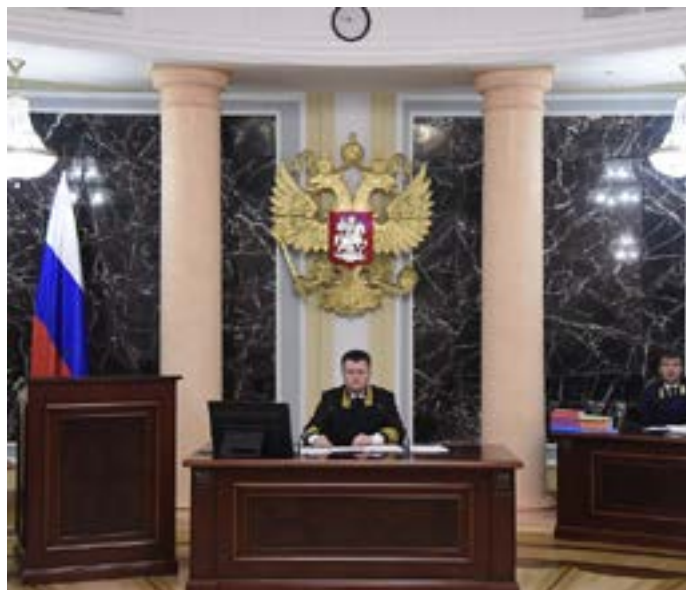
Особое внимание Игорь Викторович уделил вопросам цифровизации правосудия. Он отметил, что получить необходимую информацию или удаленно подать документы гражданам мешает недружественный интерфейс сайтов федеральных судов. «Аналитические программные комплексы на основе искусственного интеллекта – вот что является перспективным направлением в развитии судебной системы. Будем активнее внедрять их в работу судов, быстрее выявлять противоречия в судебной практике и реагировать на них», – подчеркнул Председатель Верховного Суда России.

Одной из приоритетных задач Игорь Викторович Краснов назвал обеспечение независимости судей и беспристрастности судебного разбирательства. «Судья должен помнить о принесённой им присяге, а не ориентироваться на губернаторов, полномочных представителей и федеральных инспекторов. Ни они, ни госкорпорации, ни представители судебного департамента и орга-

нов судебного сообщества не должны оказывать влияние на судей. В своих решениях судья должен опираться исключительно на закон и практику Верховного Суда России», – указал Игорь Викторович.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации призвал руководителей судебных органов не замыкаться исключительно на выполнении административных функций, а регулярно участвовать в рассмотрении дел, сочетая управленческую работу с непосредственной судебной деятельностью.

В заключение Игорь Викторович Краснов подчеркнул, что Верховный Суд России будет последовательно работать над устранением региональных различий в судебной практике, укреплением принципа правовой определённости и гарантии равных правовых условий для всех участников процесса.



По материалам пресс-службы Верховного Суда Российской Федерации.

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РАБОЧЕМ СОВЕЩАНИИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА



Совещание проходило в режиме видеоконференц-связи и касалось вопросов изучения практики применения Верховным Судом Российской Федерации законодательства о несостоятельности (банкротстве). Организовал и провел совещание Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Открыла совещание председатель суда округа Светлана Александровна Антонова.

Судьи Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа доложили практику Верховного Суда Российской Федерации по вопросам:

- конкурсного оспаривания сделок должника и применения реституции;
- процедурных вопросов банкротства граждан;
- исключения жилых помещений и иного имущества из конкурсной массы должника-гражданина;
- рассмотрения заявлений о намерении приобрести права застройщика;
- уплаты государственной пошлины по делам о банкротстве;
- по иным вопросам, связанным с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве).

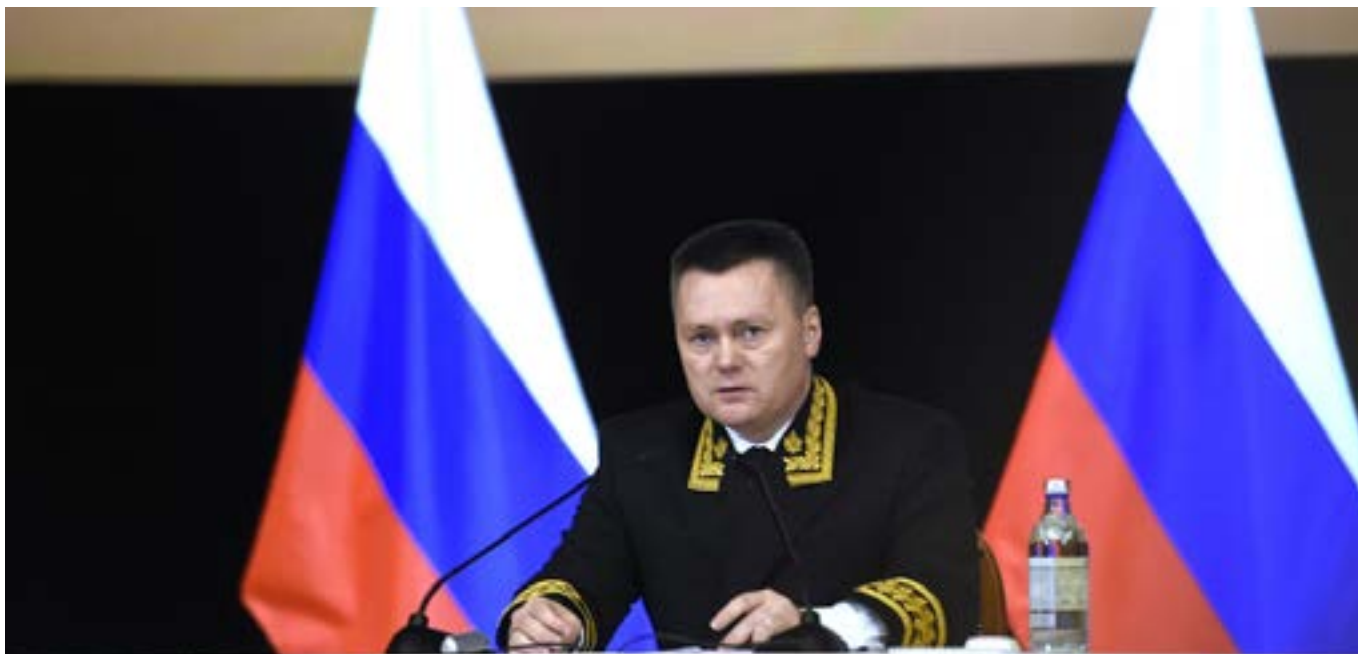
От Четвертого арбитражного апелляционного суда в совещании приняли участие заместитель Председателя суда Виталий Леонидович Камин-

ский, судьи, рассматривающие дела, связанные с применением законодательства о банкротстве, специалисты отдела анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики, а также помощники судей.



Открыла заседание Председатель Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа А.С. Антонова

СОСТОЯЛОСЬ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Пленарное заседание проходило в г. Москве 2 декабря 2025 года под руководством Председателя Верховного Суда Российской Федерации Игоря Викторовича Краснова. На мероприятии присутствовали около 150 представителей судов всех уровней и видов – от Верховного до мировых.

На заседании рассмотрена кандидатура главы Совета судей Российской Федерации – им стал Председатель Московского городского суда Михаил Юрьевич Птицын. Кроме этого, Председатель Верховного Суда Российской Федерации Игорь Викторович Краснов назначил на должность Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Геннадия Борисовича Лопатина, ранее занимавшего должность заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

В начале заседания Председатель Верховного Суда Российской Федерации Игорь Викторович Краснов отметил, что за 11 месяцев судами всех уровней рассмотрено свыше 25 млн. дел. Качество отправления правосудия, как и в прежние годы, в целом оставалось на стабильно высоком уровне.

«По инициативе Верховного Суда принят ряд нормативных решений, нацеленных на оптимизацию судопроизводства, повышение его эффективности. Среди них – установление внесудебного взыскания задолженности по налогам и сборам с физических лиц, новый механизм апелляционного обжалования в порядке граж-

данского судопроизводства, некоторые другие нововведения», – уточнил Игорь Викторович Краснов. Большинство из них направлено на реальное снижение судейской нагрузки, которая в ряде регионов страны остается предельно высокой.

Также Игорь Викторович Краснов заявил, что одной из актуальных задач, решение которой находится в прямой взаимосвязи с уровнем социальной и экономической стабильности, доверия населения к правосудию и государству в целом, является повышение качества судебных решений, их направленность на служение обществу.

По словам Игоря Викторовича Краснова, судебная практика должна формироваться исключительно на основе закона и правовых позиций Верховного Суда, выраженных в обзорах, актах официального судебного толкования. В этих целях активизирована работа Президиума Верховного Суда, роль которого в принятии практикообразующих решений будет ключевой.

В то же время Игорь Викторович Краснов отметил, что в текущих условиях от судов требуется не только качество правосудия, но и его оперативность, технологичность. Игорь Викторович отметил, что ключевой вектор ближайших лет – эффективная адаптация к цифровой среде. В этих целях будет наращиваться взаимодействие с судебными органами других стран в сфере международно-правового сотрудничества, обмен лучшим опытом судопроизводства,

а также распространение достижений отечественной судебной системы.

В ходе Пленарного заседания Совета судей Российской Федерации также были обсуждены вопросы судейской этики как фактора формирования антикоррупционного правосознания в судебном сообществе, актуальные проблемы мировой юстиции и другие темы.

От Четвертого арбитражного апелляционного суда в Пленарном заседании принял участие

Председатель суда Эрдэм Петрович Доржиев, являющийся членом комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов.

Фото с сайта Верховного Суда Российской Федерации: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/35028/



АРБИТРАЖНОМУ СУДУ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ИСПОЛНИЛОСЬ 30 ЛЕТ

Отправной точкой осуществления деятельности Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа стал приказ председателя Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Сергея Михайловича Амосова от 11 сентября 1995 № 1 «О начале работы Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа».

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, а с 6 августа 2014 года – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, с первого года работы зарекомендовал себя как авторитетный и компетентный орган судебной власти, специализирующийся на разрешении сложных споров в сфере экономической деятельности.

Юрисдикция Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа охватывает семь субъектов Российской Федерации, совокупная площадь которых превышает треть от общей территории страны. Социально-экономическая специфика каждого из этих регионов, наличие многочисленных объектов природного наследия, а также присутствие крупных промышленных предприятий, развитая инфраструктура, значительные запасы природных ресурсов, включая газ, нефть, уголь, алмазы и лесные массивы, обуславливают уникальность и повышенную сложность споров, рассматриваемых данным судебным органом.

За три десятилетия Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа стал значимым элементом системы арбитражных судов, активно способствуя экономическому развитию, защите прав граждан и предпринимателей, а также поддержанию законности в сфере экономического правосудия.

Поздравляем весь коллектив Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и его ветеранов с 30-летием со дня основания! Пусть даль-

нейшая работа будет наполнена новыми победами и достижениями, а стремление к постоянному совершенствованию укрепит позиции суда как образца справедливости и надежности. Желаем всем сотрудникам здоровья, крепкого духа, взаимопонимания и успехов на пути служения закону и экономическому правосудию!



В РОССИИ ВПЕРВЫЕ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ РАБОТНИКА СУДА

День работника суда будет отмечаться каждый год 5 ноября. Постановление об учреждении профессионального праздника для работников судебной системы подписал глава правительства Российской Федерации Михаил Мишустин.

Дата праздника приурочена к изданному 5 ноября 1723 года указу Петра I «О форме суда», который определил ключевые принципы работы судебной системы: установил порядок рассмотрения дел, закрепил обязательное участие обеих сторон в гражданских и большинстве уголовных дел, регламентировал процедуры вызова сторон в суд и меры принуждения к участникам процесса, включая арест.

Установить дату этого праздника предложил председатель Верховного суда России Игорь Краснов, обратившись к президенту России Владимиру Путину.

Праздник учрежден в целях сохранения лучших традиций отечественного правосудия и повышения престижа судебной системы. Это шаг к признанию важности труда всех, кто обеспечивает работу судов.

В профессиональном сообществе это событие было встречено очень положительно, как долгожданное и справедливое решение.

Учреждение и первое празднование Дня работника суда в 2025 году стало знаковым событием для российской судебной системы. Это жест, направленный на укрепление корпоративного духа, повышение статуса и признание незаменимой роли тысяч специалистов, которые обеспечивают повседневную работу правосудия в России.

Председатель Верховного суда Российской Федерации Игорь Краснов поздравил сотрудников с профессиональным праздником, отметив, что от доступности и открытости судебной системы зависит устойчивое развитие России.

Поздравление Игоря Краснова можно посмотреть по этой ссылке: <https://www.1tv.ru/news/2025-11-05/525131-v-rossii-vpervye-otmechayut-den-rabotnika-suda>

5 НОЯБРЯ -
ДЕНЬ РАБОТНИКА СУДА



БЛАГОДАРИМ ЗА ВАШ
БЕЗУПРЕЧНЫЙ ТРУД

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСОВ «ЛУЧШИЙ ПОМОЩНИК СУДЬИ»,
«ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ»



В Четвертом арбитражном апелляционном суде подведены итоги конкурсов на присвоение званий «Лучший помощник судьи», «Лучший секретарь судебного заседания».

По результатам конкурсов в 2025 году места среди помощников судьи распределились следующим образом:

- 1 место – Алина Александровна Гурулева;
- 2 место – Анастасия Дмитриевна Буракова;
- 3 место – Александра Сергеевна Щелканова.

Среди секретарей судебного заседания:

- 1 место – Дарья Юрьевна Кривоногова;
- 2 место – Александр Александрович Белкин;
- 3 место поделили – Елена Александровна Голубева и Юлия Модестовна Першина.

При подведении итогов учитывались результаты тестирования на знание правовых норм и соблюдение требований к служебному поведению гражданских служащих, участие в общественной жизни коллектива, инициатива работника, а также участие в Правовой олимпиаде государственных гражданских служащих арбитражных судов, входящих в Восточно-Сибирский судебный округ, и результаты правового квиза, состоявшегося в Четвертом арбитражном апелляционном суде.

Впервые конкурс в целях повышения профессионального уровня работников аппарата суда, проверки и оценки их профессиональной подготовки и обобщения передового опыта работы проводился в 2010 году и с тех пор стал традиционным.

Коллектив суда поздравляет победителей конкурса, желает успехов в трудовой деятельности, дальнейших побед и достижений!



В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ СОСТОЯЛСЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КВИЗ



Интеллектуальный квиз проходил в рамках второго тура ежегодного конкурса «Лучший помощник судьи, лучший секретарь судебного заседания».

В игре приняли участие четыре команды: от первого судебного состава «Юристы в законе», от второго судебного состава «220 Вольт», от третьего и четвертого судебных составов соответственно ко-

манды «Корпоратив 2.0» и «На грани гениальности». Как можно догадаться из названий команд игра проходила в полушуточном, праздничном формате, однако вопросы были далеко не легкими.

Открыла праздничное мероприятие заместитель председателя Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда, судья первого



судебного состава, председатель жюри конкурса – Елена Михайловна Бушуева. Елена Михайловна поздравила коллег с профессиональным праздником - Днем юриста, пожелав коллективу крепкого здоровья и новых достижений в нелегком деле служения Правосудию.

Далее ведущие разъяснили участникам правила Интеллектуального квиза. Командам предстояло пройти пять раундов, каждый из которых состоял из 6-10 вопросов. Тематика вопросов охватывала не только правовую сферу. Игрокам пришлось отвечать на вопросы об известных юристах и литературных произведениях на юридических темы, перевести знаменитые фразы на латинском языке, определить по кадрам известные художественные фильмы и сериалы.

Вопросы и задания на логическое мышление специально для интеллектуальной игры разработали и составили руководитель секретариата Председателя суда Д.С. Королёва, начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, зако-

нодательства и статистики Е.А. Фёдорова.

Участники команд активно и с интересом принимали участие в интеллектуальной викторине, проявляя сплоченность и создавая достойную конкуренцию соперникам. Кроме того, работники суда креативно и с юмором подошли к участию в игре, выбрав для команд веселые костюмы.

По итогам конкурса на первом месте оказалась команда первого судебного состава «Юристы в Законе», второе место заняла команда третьего судебного состава «Корпоратив 2.0», третье – команда второго судебного состава - «220 вольт».

Для зрителей также были организованы шуточные конкурсы - загадки, победители не остались без призов.

Коллектив суда поздравляет победителей Интеллектуальной игры и выражает благодарность Совету судей Четвёртого арбитражного апелляционного суда и организаторам конкурса за проведение праздничного мероприятия!



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСЕТИЛИ
СТУДЕНТЫ ДВУХ ВУЗОВ

На экскурсии в суде побывали студенты третьего курса Колледжа Читинского института (филиала) ФГБОУ ВО Байкальского государственного университета, обучающиеся по специальности юриспруденция, и студенты четвертого курса Забайкальского государственного университета, обучающиеся по направлению «судебная и прокурорская деятельность».

Председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Д.В. Басаев в ходе ознакомительной лекции рассказал студентам об истории становления арбитражных судов в России, особенностях арбитражного судопроизводства, уделил внимание требованиям, предъявляемым к кандидатам, претендующим на замещение федеральной государственной гражданской службы в суде.

Для студентов была проведена экскурсия по зданию с посещением музея суда. Также студенты ЗабГУ побывали в судебном заседании, получив возможность ознакомиться с работой арбитражного суда на практике.



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА СУДЕЙ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО
СУДА Д. В. БАСАЕВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В МИТИНГЕ,
ПОСВЯЩЕННОМ ДНЮ ПАМЯТИ ЗАБАЙКАЛЬЦЕВ,
ПОГИБШИХ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ВОИНСКОГО И СЛУЖЕБНОГО ДОЛГА**



Митинг состоялся сегодня 24 сентября 2025 года у памятника «Землякам-забайкальцам, погибшим при исполнении воинского и служебного долга в локальных войнах и конфликтах».

Памятная дата — 24 сентября — была официально утверждена законом Забайкальского края в 2016 году. Выбор даты не случаен. В этот день в 1984 году в Афганистане, прикрывая своих товарищей, погиб младший сержант Сергей Токмаков из Читы. А спустя 26 лет, 24 сентября 2010 года, свой подвиг совершил уроженец поселка Агинское — матрос Тихоокеанского флота Алдар Цыденжапов.

В митинге приняли участие ветераны и действующие военнослужащие, участники боевых действий, представители власти и общественных организаций.



В КАНУН ДНЯ НАРОДНОГО ЕДИНСТВА
ОРГАНИЗОВАНА ПОМОЩЬ БОЙЦАМ СВО

Четвертый арбитражный апелляционный суд передал в зону специальной военной операции изделия медицинского назначения, цифровые радиостанции и маскировочные сети.

На коллективном собрании председатель регионального исполкома Общероссийского народного фронта Виктория Владимировна Попова поблагодарила коллектив суда за активную жизненную позицию и системную помощь бойцам СВО. Виктория Владимировна, отметила, что поддержка военнослужащих со стороны мирного населения имеет огромное значение. «Я благодарю вас за вашу работу, неравнодушные, за все, что вы делаете со своими соратниками. Вместе мы приближаем Победу», - сказала Виктория Владимировна.

Собранные посылки были переданы представителям Народного фронта для дальнейшей транспортировки в зону специальной военной операции.

Добровольческая помощь стала неотъемлемой частью жизни коллектива Четвертого арбитражного апелляционного суда. Организационную инициативу взял на себя Совет судей суда под руководством председателя Даниила Валериановича Басаева.



С военнослужащими налажена постоянная обратная связь. В адрес работников суда регулярно приходят видеообращения с просьбами, предложениями и благодарностями.

ВОЛОНТЁРЫ ЧЕТВЁРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА СПЛЕЛИ СОТНИ КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ МАСКИРОВОЧНЫХ СЕТЕЙ ДЛЯ БОЙЦОВ СВО



Работа по плетению маскировочных сетей не прекращается ни на один день. Готовые сети волонтеры передают в региональное отделение Общероссийского народного фронта для отправки в зону проведения специальной военной операции. На этот раз руководству регионального ОНФ переданы четыре готовых сети.

Маскировочные сети снижают видимость в тепловизоре, маскируют от визуального контроля как на земле, так и с воздуха, защищают от прямого проникновения дронов.

«В каждом узелке, в каждом стежке – наша любовь, забота и надежда на скорейшее возвращение наших ребят и скорейшую долгожданную Победу. Сеть это не просто кусок ткани, а спасение жизни и поддержка для наших бойцов» - говорит помощник судьи, волонтер Юлия Макарова.

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В АКЦИИ «СЕТИ СВОИМИ РУКАМИ»



Мероприятие прошло в День Героев Отечества – 9 декабря под эгидой Общественной палаты Забайкальского края, Забайкальского волонтерского корпуса и ресурсного центра «СВОи вместе». В День единых действий в режиме онлайн объединились 56 волонтерских групп Забайкалья, которые сплели более 5000 квадратных метров маскировочных сетей.

Акция проводилась с целью объединения общественности Забайкалья по оказанию помощи подразделениям, участвующим в специальной военной операции.

Сотрудники Четвертого арбитражного апелляционного суда передали Забайкальскому волонтерскому корпусу готовые сети и поздравительные письма бойцам СВО, которые подготовили сами работники и их дети в канун Нового года.

«Мы привезли очередную партию. У нас в суде коллектив небольшой, но организована постоянная работа по плетению сетей. Работники и судьи плетут маскировочные сети в свободное время. Это работа нужная. Помимо этого мы оказываем помощь военным медикам, понимаем, что это наш общий гражданский долг и обязанность» - сказал председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Даниил Валерианович

Басаев.

Также в канун празднования Нового года работники суда отправили бойцам, проходящим лечение в военном госпитале, 100 сладких подарков и поздравительных писем со словами благодарности, теплыми пожеланиями и поздравлениями.

В КАНУН НОВОГО 2026 ГОДА РАБОТНИКИ СУДА ПОЗДРАВИЛИ ДЕТЕЙ ИЗ ПОДШЕФНЫХ ДЕТСКИХ ДОМОВ



По многолетней традиции к ребятам, оставшимся без опеки родителей, с подарками отправились представители Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Поздравления принимали малыши из специализированных домов ребенка №1 и № 2. Ежегодно в подарок ребята получают сладости, предметы одежды, мебели и множество других подарков, с любовью собранных шефами.

Работники суда выражают слова особой благодарности руководителям и коллективам подшефных детских домов, где дети окружены любовью и заботой, и имеют возможность достойно реализовать свой творческий и интеллектуальный потенциал. Здоровья, счастья и благополучия Вам и Вашим близким!



Общее фото волонтеров, оказывающих помощь детским домам Забайкальского края

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА
Э.П. ДОРЖИЕВ В КАНУН НОВОГО ГОДА ИСПОЛНИЛ ДЕТСКУЮ МЕЧТУ С
«ЁЛКИ ЖЕЛАНИЙ»



Всероссийская акция «Ёлка желаний» проходит в России с 2018 года и помогает неравнодушным людям исполнять новогодние мечты детей с ограниченными возможностями, детей-сирот, детей из семей участников специальной военной операции, а также детей, проживающих в приграничных регионах и пострадавших от обстрелов.

Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда исполнил желание 11-летнего Кости, подарив ребенку Яндекс-станцию.

«Всероссийская акция «Ёлка желаний» — это добрая традиция, объединяющая людей по всей стране. Каждый год она помогает исполнить мечты детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, создает атмосферу настоящего новогоднего чуда и напоминает, что волшебство существует», - отметил Эрдэм Петрович Доржиев.

СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ИЗУЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННОЙ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ ЧАСТЯМИ 1, 2, 3 СТАТЬИ 14.17 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда Д.В. Басаев.

Настоящее обобщение судебной практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подготовлено во исполнение пункта 5 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2025 года, утвержденного Приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2025 №59, и проведено в соответствии с Положением об организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Четвертом арбитражном апелляционном суде, утвержденным приказом от 18.06.2024 № 55.

С целью выработки правовых подходов было произведено изучение судебной практики по указанной теме, предметом которого являлись дела, рассмотренные арбитражными судами первой инстанции, входящими в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда, судебные акты Четвертого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, а также судебные акты Верховного Суда Российской Федерации за период с 01.01.2022 по 30.06.2025.

Официальная статистика по делам по спорам, связанным с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не ведётся. Данные споры входят в категорию дел 32.2 «О привлечении к административной ответственности». В настоящем обобщении использованы данные справочной правовой системы «Консультант плюс», а также данные информационной системы «Картотека арбитражных дел».

В 2022 году судом рассмотрено 7772 дела, из них дел, связанных с привлечением юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – 11 (0,14% от общего количества рассмотренных судом дел).

В 2023 году судом рассмотрено 7659 дел, из них дел, связанных с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – 11 (0,14% от общего количества рассмотренных судом дел).

В 2024 году судом рассмотрено 6449 дел, из них дел, связанных с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – 5 (0,08% от общего количества рассмотренных судом дел).

За период с 01.01.2025 по 30.06.2025 судом рассмотрено 2797 дел, из них дел, связанных с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – 1 (0,04% от общего количества рассмотренных судом дел).

За рассматриваемый период дела о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17 КоАП РФ, судами Восточно-Сибирского судебного округа не рассматривались.

При рассмотрении дел по спорам, связанным с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2, 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наряду с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, ал-

когольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ), применяются положения Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании).

Вопросы правоприменения, связанные с привлечением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 2, 3 статьи 14.17 КоАП РФ, имеют большую актуальность в условиях современной экономики.

Государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области (пункт 1 статьи 1 Закона № 171-ФЗ, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2003 года № 17-П, от 23 мая 2013 года № 11-П и от 30 марта 2016 года № 9-П).

В этой связи действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов, одним из которых является лицензирование, когда лицензиат обязан соблюдать предусмотренные действующим законодательством лицензионные требования и условия, под которыми понимается совокупность установленных нормативными правовыми актами о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц в соответствующих сферах деятельности, установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования.

К лицензионным требованиям с учетом особенностей осуществления лицензируемого вида деятельности могут быть отнесены требования

о наличии у соискателя лицензии и у лицензиата помещений, зданий, сооружений и иных объектов по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, технических средств и оборудования, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, и необходимых для осуществления соответствующего вида деятельности.

Из подпункта 1 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 Закона №171-ФЗ следует, что применительно к деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, лицензионными признаются требования, установленные в статьях 2, 8, 9, 10.1, 11, 14.1, 16, 19, 20, 25 и 26 данного Закона.

Несоблюдение лицензионных требований является основанием для применения мер государственного принуждения, в том числе в виде административной ответственности, приостановления действия или аннулирования лицензии.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 26 Закона № 171-ФЗ).

Целью настоящего обобщения является анализ рассмотренных судами дел, по результатам которых вынесены судебные акты, выявление проблемных вопросов и формирование правовых подходов, которые в последующем необходимо принимать во внимание при рассмотрении указанных дел для обеспечения единообразия судебной арбитражной практики.

Анализ рассмотренных Четвертым арбитражным апелляционным судом за исследуемый период дел показывает высокую степень определенности судебной практики, что подтверждается отсутствием отмен судебных актов Четвертого арбитражного апелляционного суда вышестоящими судебными инстанциями.

Для целей обобщения выбраны наиболее интересные с точки зрения фактических обстоятельств и вопросов правоприменительной практики дела.

1. Вопросы квалификации административных правонарушений по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за производство или оборот алкогольной продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этило-

вого спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Объективную сторону такого правонарушения образует оборот алкогольной продукции с нарушением лицензионных требований.

При этом в соответствии с подпунктом 16 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под оборотом понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

Из подпункта 6 пункта 9 статьи 19 и пункта 4 статьи 23.2 Закона № 171-ФЗ следует, что применительно к деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной продукции, лицензионными признаются требования, установленные в статьях 2, 8, 9, 10.1, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 данного Закона.

1.1. «ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Предприятия общественного питания. Классификация и общие требования.» не является актом, содержащим лицензионные требования.

По делу №А78-9802/2023 общество оспаривало приказ лицензирующего органа об отказе в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественно-го питания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ такой вид деятельности, как розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, подлежит лицензированию.

Согласно пункту 1 статьи 11 и пункту 1 статьи 16 Закона № 171-ФЗ оборот алкогольной продукции (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи), в том числе розничную продажу такой продукции при оказании услуг общественного питания, вправе осуществлять только организации.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона № 171-ФЗ розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей, вагонах-ресторанах (вагонах-кафе, вагонах-буфетах, вагонах-барах), а также на морских судах и судах смешанного река-море плавания, внутреннего плавания, воздушных судах, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте.

Абзацем вторым той же нормы предусмотрено, что организации на основании лицензии на

розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания вправе осуществлять данный лицензируемый вид деятельности в таких объектах общественного питания, как рестораны, бары, кафе, буфеты.

Арбитражные суды, с которыми согласился и Верховный Суд Российской Федерации¹, удовлетворяя заявленные требования, руководствовались статьями 16, 18, 19, 23.2 Закона № 171-ФЗ, статьями 2, 4, 14, 17, 26 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», статьей 46 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», пунктом 62 Административного регламента исполнения Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной функции по учету национальных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в этой области и обеспечению их доступности заинтересованным лицам, утвержденного приказом Минпромторга России от 6 ноября 2008 г. № 266, Правилами проведения оценки соответствия заявителя лицензионным требованиям и (или) обязательным требованиям в рамках предоставления исполнительным органом субъекта Российской Федерации государственной услуги, предусмотренной статьей 19 (в части лицензирования) Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации

от 31 марта 2022 г. № 541, установили, что «ГОСТ 30389-2013. Межгосударственный стандарт. Услуги общественного питания. Классификация и общие требования», нарушение которого вменяется обществу, не является актом, содержащим лицензионные требования, ГОСТ введен в действие для добровольного применения; приложение Б к ГОСТу в отношении минимальных требований имеет оговорку «рекомендуемое», названный ГОСТ не относится к национальным стандартам; ссылки на нарушение лицензионных требований в акте оценки и в приказе отсутствуют, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества.

ГОСТ 30389-2013, равно как и СанПиН

¹ Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2024 № 302-ЭС24-14454

2.3/2.4.3590-20, приняты не в соответствии с положениями приведенных норм Закона № 171-ФЗ, а установленные в них требования не относятся к сфере регулирования данного Закона. Следовательно, содержащиеся в ГОСТ 30389-2013 и СанПиН 2.3/2.4.3590-20 требования к предприятиям общественного питания не могут признаваться лицензионными требованиями.

1.2. Обстоятельства, подлежащие установлению, при доказывании события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

С учетом приведенного в п. 1.1 настоящего Обзора подхода арбитражные суды при оценке соответствия лицензиата обязательным требованиям, установленным в соответствии с положениями статей 2, 8, 11, 16, 19, 20, 25 и 26 Закона № 171-ФЗ, а также соответствия лицензионным требованиям помещений, зданий, строений, сооружений, технических средств, оборудования и иных объектов, которые предполагается использовать заявителем при осуществлении лицензируемого вида деятельности, принимают во внимание обстоятельства подтверждения соблюдения требований пунктов 4, 10 статьи 16 Закона № 171-ФЗ в части наличия объекта общественного питания, его соответствия установленным требованиям к объектам общественного питания, возможность использования его по указанному в законе назначению.

При этом, то обстоятельство, что пункт 10 статьи 16 Закона № 171-ФЗ при осуществлении деятельности по розничной реализации алкогольной продукции к стационарным объектам, используемым для осуществления такой деятельности, предъявляются требования только к площади этого объекта и виду права на него, не исключает необходимость руководствоваться иными нормативными актами, содержащими в себе требования к торговым объектам.

На недопустимость чрезмерно узкого толкования положений лицензионных требований Закона № 171-ФЗ указано в определении Верховного Суда Российской Федерации № 306-КГ-16-15245 (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017)).

Следовательно, необходимо исходить не из соответствия объекта конкретным требованиям ГОСТ, предъявляемым к условиям деятельности объектов общественного питания, а устанавливать соответствие лицензионным требованиям, предъявляемым к использованию данного объекта в целях осуществления деятельности по роз-

ничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Согласно абзацу тридцать восьмому пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ запрещена розничная продажа алкогольной продукции в случае осуществления розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности, если иное не установлено данным Законом. При этом, указанный запрет направлен на исключение реализации алкогольной продукции вместе (параллельно) с оказанием услуг общественного питания, даже в случае наличия у субъекта, оказывающего услуги общественного питания лицензии на реализацию в процессе их оказания алкогольной продукции.

Разграничение требований для организаций при получении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания и для лицензиатов в процессе осуществления деятельности вытекает из смысла статей 16 и 18 Закона № 171-ФЗ.

Требования Закона № 171-ФЗ, предъявляемые к лицензиату в указанной части адресованы лицам, оказывающим услуги общественного питания (в том числе имеющим лицензию на реализацию при оказании названных услуг алкогольной продукции), а также лицам, торгующим алкогольной продукцией в розницу, для предотвращения ситуации, когда под прикрытием общепита, осуществляется реализация алкогольной продукции, прежде всего с целью обхода требований закона об ограничении времени реализации алкогольной продукции, т.е. для того, чтобы продавать алкоголь в вечернее и ночное время.

Так, розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется только в объектах организации общественного питания, имеющих зал обслуживания посетителей, при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки). Кроме того, потребление (распитие) алкогольной продукции, приобретенной в объекте общественного питания, допускается только в данном объекте.

В анализируемый период судебная практика Четвертого арбитражного апелляционного суда в достаточной степени определенности выработала подходы, имеющие значение для правильной квалификации по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

Так, привлекая общество к административ-

ной ответственности по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ, суды двух инстанций установили, что в нарушение лицензионных требований абзаца 38 пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ барменом организации общественного питания со вскрытием потребительской тары на вынос продана алкогольная продукция (предложен пакет) и исходили из доказанности вменяемого события административного правонарушения, приняв во внимание такие установленные обстоятельства, как: отсутствие зала обслуживания посетителей; услуги общественного питания не оказываются, поскольку в торговом объекте отсутствует меню и винная карта; торговый зал объекта оборудован стеллажами и холодильными камерами, в которых алкогольная продукция выставлена к реализации с ценниками за единицу товара². Таким образом, фактически торговый объект оборудован под розничную продажу алкогольной продукции, признаки оказания услуг общественного питания в помещении отсутствуют.

В соответствии с пунктом 9 Правил услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2020 № 1515 (далее - Правила № 1515), исполнитель помимо информации, доведение которой предусмотрено статьей 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», обязан довести до сведения потребителей также следующую информацию об оказываемых услугах: перечень услуг и условия их оказания; наименование предлагаемой продукции общественного питания с указанием способов приготовления блюд и входящих в них основных ингредиентов; сведения об объеме (весе) порций готовых блюд продукции общественного питания и покупных товаров, емкости потребительской тары предлагаемой алкогольной продукции и объеме ее порции; сведения о пищевой ценности продукции общественного питания (в том числе калорийность, содержание белков, жиров, углеводов, а также витаминов, макро- и микроэлементов при добавлении их в процессе приготовления продукции общественного питания).

Согласно пункту 10 Правил № 1515 информация о продукции и об услугах доводится до сведения потребителей посредством меню, прейс-

курантов или иными способами, принятыми при оказании услуг.

В меню (винной карте) исполнителем указываются наименование алкогольной продукции, объем и цена алкогольной продукции в потребительской таре, если исполнитель предлагает и реализует алкогольную продукцию в потребительской таре, и (или) наименование алкогольной продукции, объем и цена за порцию, не превышающую 1 литра алкогольной продукции (объем порции устанавливается по усмотрению исполнителя).

Потребителю должна быть предоставлена возможность ознакомления с меню, прейскурантами, условиями обслуживания и иной информацией, предусмотренной пунктами 9 и 10 настоящих Правил, как в зале, так и вне зала обслуживания.

Цена услуги определяется стоимостью продукции, указанной в меню (прейскуранте) (пункт 11 Правил № 1515).

Судами указанные обстоятельства признаны достаточными для квалификации противоправных действий общества, выразившихся в розничной продаже в торговом объекте алкогольной продукции на вынос и без оказания услуг общественного питания, по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ.

По другому делу при доказывании факта реализации алкогольной продукции на вынос, без обслуживания, в условиях отсутствия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, суд апелляционной инстанции помимо перечисленных обстоятельств принял во внимание установленные административным органом обстоятельства приобретения покупателем алкогольной продукции и ее изъятия не по месту нахождения кафе, а по месту жительства покупателя, что подтверждает факт выноса алкогольной продукции³.

По делу № А78-12676/2024⁴ судами установлено отсутствие у общества продуктов питания для приготовления продукции (закусок) собственного производства и предложения ее к продаже, а также сотрудников общества, осуществляющих приготовление каких-либо блюд; оборудование торгового зала рабочим местом для продавца, которое имеет характерное для розничной продажи в магазинах оснащение (наличие за прилавком

2 Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2025 по делу №А78-2141/2025

3 Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2023 по делу № А58-1937/2023

4 Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2025 по делу № А78-12676/2024

продавца вдоль стены стеллажей с алкогольной продукцией различного наименования, каждая бутылка которой имеет ценник без указания порционной стоимости).

В этой связи, помимо прочих обстоятельств, установление и сопоставление объемов розничных продаж и объемов списания алкогольной продукции по месту осуществления лицензируемой деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания может свидетельствовать о фактическом осуществлении розничной продажи алкогольной продукции.

Согласно отчету об объемах остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по 1 регистру в спорном объекте по состоянию на 31.10.2024 насчитывается 7258 бутылок, такое количество остатков алкогольной продукции характерно для торгового объекта - магазин.

Согласно журналам учета объема розничных продаж алкогольной продукции за период с 01.06.2024 по 02.09.2024, отчетам об объемах списания, реализация алкогольной продукции осуществляется только поштучно, некоторые продажи достигают до 83 бутылок в минуту, что со всей очевидностью затрудняет процесс вскрытия такой бутылки.

Такая поштучная реализация алкогольной продукции исключает возможность порционной продажи, т.е. приобретения потребителем алкогольной продукции в граммах.

Указанные обстоятельства в своей совокупности признаны судами достаточными для вывода о фактической реализации алкогольной продукции в объекте розничной торговли, а не общественного питания.

1.3. Вопросы разграничения части 1 статьи 14.17 и части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Диспозицией части 3 статьи 14.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Объективной стороной правонарушения, является производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Как указывалось ранее, в силу пункта 2 статьи

18 Закона № 171-ФЗ деятельность по розничной продаже алкогольной продукции подлежит лицензированию. Лицензии на указанный вид деятельности выдаются отдельно на розничную продажу алкогольной продукции и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (пункт 4 статьи 18 Закона № 171-ФЗ).

По делу № А78-663/2023 судами установлено, что общество имеет лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

Квалифицировав правонарушение по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ, административный орган в протоколе об административном правонарушении описал правонарушение - розничная продажа алкогольной продукции в отсутствие лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, а именно продавец реализовала напиток слабоалкогольный особый газированный полусладкий «Санто-Стефано» коллекция Сицилийская свадьба, объемом 0,75 литра, по цене 355 руб. без вскрытия потребительской тары, без оказания услуг общественного питания, не обеспечив распитие (потребление) алкогольной продукции в помещении бара.

Поскольку в рассматриваемом случае нарушение состоит в реализации алкогольной продукции без вскрытия потребительской тары, без оказания услуг общественного питания, без обеспечения распития (потребления) алкогольной продукции в помещении бара, то такое нарушение образует нарушение лицензионных требований.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение подлежит квалификации по части 1 статьи 14.17 КоАП РФ, а не части 3 статьи 14.17 КоАП РФ⁵.

2. Административная ответственность части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

2.1. Вопросы разграничения части 3 статьи 14.17 и части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26 Закона № 171-ФЗ запрещается производство, оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий.

В силу положений Закона № 171-ФЗ, в том числе пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 16, индивидуальные предприниматели вправе осуществлять только розничную продажу

⁵ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 по делу № А78-663/2023; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 по делу № А78-13784/2022; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 по делу № А78-195/2023

пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также спиртосодержащей непищевой продукции.

Пунктом 2 статьи 18 Закона № 171-ФЗ определено, что хранение алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции являются самостоятельными видами деятельности, на осуществление которых выдаются отдельные лицензии.

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса установлена административная ответственность должностных лиц и юридических лиц за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Часть 2 статьи 14.17.1 Кодекса предусматривает административную ответственность за незаконную розничную продажу индивидуальными предпринимателями алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции.

Таким образом, действующим законодательством разграничена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии (часть 3 статьи 14.17 Кодекса) и за розничную торговлю алкогольной продукцией индивидуальными предпринимателями (часть 2 статьи 14.17.1 Кодекса).

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 2 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017) указал, что частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ административная ответственность индивидуального предпринимателя установлена только за незаконную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; с 30.07.2017 (даты вступления Федерального закона от 29.07.2017 № 265-ФЗ в силу) за хранение алкогольной продукции без лицензии индивидуальные предприниматели могут быть привлечены к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 265-ФЗ.

В действующей системе правового регулирования составы административных правонару-

шений, предусмотренных частью 2 статьи 14.1, частью 3 статьи 14.17 и частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ, разграничены с достаточной степенью определенности, что исключает возможность их произвольного применения к индивидуальным предпринимателям вопреки конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.11.2019 № 2979-О).

Суд кассационной инстанции по делам №№ А69-1585/2024, А74-1836/2024 обратил внимание нижестоящих судов на следующее.

В том случае, если будет установлено, что хранение индивидуальным предпринимателем алкогольной продукции неразрывно связано с незаконной деятельностью данного лица по розничной продаже этой алкогольной продукции, такие действия могут быть квалифицированы по части 2 статьи 14.17.1 Кодекса.

В то же время, хранение индивидуальным предпринимателем алкогольной продукции, не предназначенной для личного потребления, в отсутствие соответствующей лицензии, и не связанное с деятельностью данного лица по розничной продаже данной продукции, может быть квалифицировано по части 3 статьи 14.17 Кодекса⁶.

Так, по указанным делам, отменяя постановления суда апелляционной инстанции, переквалифицировавшего действия предпринимателей на часть 2 статьи 14.17.1 Кодекса, суд кассационной инстанции исходил из установленного административным органом и судом первой инстанции факта незаконного оборота (хранения) предпринимателями партии алкогольной продукции, указав, что размещение обнаруженной алкогольной продукции в помещении магазина само по себе не свидетельствует о ее реализации, что не опровергается и объяснением продавца. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что установленный административным органом факт хранения индивидуальными предпринимателями алкогольной продукции неразрывно связан с незаконной деятельностью данного лица по розничной продаже этой продукции. Алкогольная продукция не была выставлена на витринах магазина, находилась на момент осмотра в подсобном помещении магазина, за витриной под табуретом в полиэтиленовом пакете, что подтверждается объяснением продавца, в связи с чем необоснованной является ссылка суда апелляционной инстанции

⁶ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.03.2025 по делу № А69-1585/2024; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.02.2025 по делу № А74-1836/2024

на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 19 постановления от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». В отсутствие установленных фактов реализации рассматриваемой алкогольной продукции у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены решений суда первой инстанции и переквалификации совершенного предпринимателями деяния по части 2 статьи 14.17.1 Кодекса.

По другому делу суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, которым предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ, и признавая правомерной квалификацию административного органа по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ, исходил из того, что материалами дела подтверждается именно факт хранения алкогольной продукции, что следует из протокола осмотра и объяснений продавца и самого предпринимателя, которые поясняли, что алкогольная продукция хранилась в магазине не в целях розничной продажи. В протоколе об административном правонарушении, подписанном предпринимателем без каких-либо замечаний и возражений, подробно описано событие вмененного ей административного правонарушения, выразившегося в хранении в принадлежащем ей магазине алкогольной продукции без соответствующей лицензии. В протоколе осмотра, подписанном продавцом магазина и самим предпринимателем также без замечаний, зафиксировано, что на момент проведения осмотра в подсобном помещении магазина осуществлялось хранение алкогольной продукции (шампанского).

Также судом апелляционной инстанции учтено, что из фототаблицы к протоколу осмотра усматривается, что алкогольная продукция не выставлялась на витринах и не находилась под прилавком в торговом зале, а была обнаружена именно в подсобном помещении магазина, что в совокупности с объяснениями продавца и самого предпринимателя не может подтверждать хранение в целях последующей розничной продажи, о чем указал суд первой инстанции. В рассматриваемом случае предпринимателю вменяется факт хранения алкогольной продукции в помещении магазина без соответствующей лицензии. При

этом факт розничной продажи алкогольной продукции предпринимателем органом внутренних дел не выявлялся, не вменялся, объективные данные на это в материале дела отсутствуют, а указание суда первой инстанции на обратное противоречит доказательствам, на которые сослался суд первой инстанции⁷.

Анализ судебной практики по рассматриваемым делам показывает, что предприниматели стремятся избежать административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ из-за значительной строгости санкции указанной нормы по сравнению с санкцией части 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Кроме того, в целях избежания привлечения к административной ответственности в судебной практике нередко ссылки на недоказанность принадлежности изъятой алкогольной продукции, находящейся на хранении.

В этой связи следует учитывать не представление в материалы дела доказательств, подтверждающих, что обнаруженная и изъятая алкогольная продукция такому лицу не принадлежит, что она осталась и хранилась, например, после проведения мероприятий (поминок, свадьбы, дня рождения).

Доводы о том, что Закон № 171-ФЗ не запрещает безвозмездно хранить личную и чужую алкогольную продукцию, в том числе в местах осуществления предпринимательской деятельности, если алкогольная продукция не является предметом такой деятельности, суды признали необоснованными.

В данном случае для разрешения спора правовое значение имеет факт хранения алкогольной продукции, например, в кафе предпринимателя, которому закон не предоставил право осуществлять ее оборот (хранение). Поскольку кафе принадлежит предпринимателю, именно он обязан осуществлять контроль за деятельностью указанного торгового объекта и нести ответственность за соблюдение требований законодательства, вне зависимости от того, кому принадлежит алкогольная продукция, хранение которой осуществлялось в спорном торговом объекте.

Все действия, производимые в торговой точке, признаются совершенными от имени предпринимателя, хранение алкогольной продукции считается совершенным им самим. Наличие возможности осуществления незаконного оборота алкогольной продукции, не принадлежащей

7 Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу № А58-1111/2022

предпринимателю, свидетельствует о том, что с его стороны отсутствовал надлежащий контроль

Согласно сложившемуся в правоприменительной практике подходу доводы предпринимателей о том, что обнаруженная алкогольная продукция приобретена и хранится ими для личных нужд, не свидетельствуют об отсутствии в их деянии вины в совершении правонарушения и расцениваются судами как способ защиты в целях избежания привлечения их к административной ответственности, ухода от наказания.

2.2. Вопросы разграничения части 3 статьи 14.16 и части 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Административным органом установлен факт реализации алкогольной продукции без лицензии в концерт-холле, официантом осуществлена реализация одной бутылки водки «Русский стандарт» емкостью 0,5 литра, крепостью 40%, по цене 1 500 рублей за штуку. Проверкой установлено, что предпринимательскую деятельность по розничной реализации алкогольной продукции в помещении концерт-холла осуществляет общество. На основании изложенного административный орган пришел к выводу, что в нарушение статей 11, 16, 18, 26 Закона № 171-ФЗ общество осуществило продажу алкогольной продукции без лицензии, в результате чего совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что розничная торговля в нестационарном торговом объекте не допускается в силу подпункта 9 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ.

Основываясь на разъяснениях, изложенных в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в пункте 17 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 КоАП РФ», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017, суды указали, что установленные статьей 16 Закона № 171-ФЗ требования являются одновременно особыми требованиями к розничной продаже алкогольной продукции и лицензионными требованиями. Следовательно,

любое нарушение указанных требований Закона № 171-ФЗ или правил одновременно будет являться нарушением лицензионных требований и подлежит квалификации по соответствующей статье (части статьи) КоАП РФ. Часть 3 статьи 14.16 КоАП РФ предусматривает самостоятельную административную ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В связи с изложенным, суды посчитали, что управление фактически в протоколе зафиксировало нарушение, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, и, следовательно, неправильно его квалифицировало по части 3 статьи 14.17 указанного Кодекса.

Признавая выводы судов ошибочными, суд кассационной инстанции указал следующее⁸.

Частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции (то есть правил, ответственность за нарушение которых не предусмотрена частями 1 - 2.2 данной статьи). Санкцией части 3 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрен значительно меньший размер ответственности, чем санкцией части 3 статьи 14.17 указанного Кодекса. Данное обстоятельство обусловлено риском наступления более тяжелых последствий оборота алкогольной продукции без лицензии, то есть оборота, осуществляемого фактически вне системного государственного контроля, в отличие от нарушений иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Более того, в сохраняющем свою актуальность пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» указано, что поскольку оборот алкогольной продукции включает в себя также и ее розничную продажу, то при рассмотрении дел, связанных с привлечением к административной ответственности за осуществление розничной продажи алкогольной продукции без лицензии, судам необходимо исходить из того, что соответствующие деяния охватываются нормой части

8 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2022 по делу №А33-9356/2022

3 статьи 14.17 КоАП РФ. Для юридических лиц правовое регулирование разграничения составов правонарушений, предусмотренных частями 3 статей 14.16 и 14.17 КоАП РФ, с момента дачи приведенных выше разъяснений высшей судебной инстанции не изменялось.

Суды правильно исходили из того, что само по себе несоблюдение подпункта 9 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ не является квалифицирующим признаком состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Вместе с тем, указание в протоколе в качестве обстоятельства совершения вменяемого правонарушения (применительно к месту совершения правонарушения и его субъекту) информации о нестационарном торговом объекте не изменяет его квалификацию как осуществление деятельности без лицензии на оборот алкогольной продукции. При этом судами не устанавливалось, что общество в периоде совершения вменяемого нарушения имело какую-либо лицензию на оборот алкогольной продукции.

При новом рассмотрении суды, привлекая общество к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 КоАП РФ, установили, что общество без соответствующей лицензии осуществило розничную продажу алкогольной продукции, что подтверждается актом проведения оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка»; актом осмотра вещей, находящихся при покупателе; актом осмотра пометки и вручения денежных средств, материальных ценностей или предметов; актом добровольной сдачи; протоколом обследования помещений и фототаблицей к нему; чеком, письменными объяснениями официанта, письменными объяснениями учредителя и представителя общества и другими процессуальными документами.

3. О возможности замены административного штрафа на предупреждение при совершении административного правонарушения.

Действующие во взаимосвязи положения статей 3.4 «Предупреждение» и 4.1.1 «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением» КоАП РФ предусматривают один из способов индивидуализации административного наказания, заключа-

ющийся в возможности замены административного штрафа предупреждением.

Из Определения КС РФ от 29.09.2022 № 2594-О следует, что по общему правилу замена административного штрафа на предупреждение не допускается в случае, если административное правонарушение (в частности, предусмотренное частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ) обеспечивает охрану отношений в сфере оборота алкогольной продукции, регулирование которых осуществляется в том числе в целях защиты здоровья граждан.

В силу статьи 25 Закона № 171-ФЗ презюмируется, что алкогольная продукция, реализуемая без товарно-транспортных накладных, без лицензии, без фиксации в Единой государственной автоматизированной информационной системе (ЕГАИС), без маркировки федеральными специальными марками или маркированная поддельными марками, представляет опасность для потребителей.

Следовательно, в отношении административных правонарушений, связанных с оборотом нелегальной алкогольной продукции (часть 2 статьи 14.16, часть 3 статьи 14.17, часть 2 статьи 14.17.1 КоАП РФ) замена административного штрафа на предупреждение не допускается⁹.

Вместе с тем, при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции в объекте общественного питания без вскрытия потребительской тары и на вынос (часть 1 статьи 14.17 КоАП РФ) замена административного штрафа на предупреждение допускается¹⁰.

9 Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2025 по делу № А78-12750/2024.

10 Постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2025 по делу № А78-7867/2024, от 06.12.2024 по делу № А78-7762/2024

СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ИЗУЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННОЙ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ ЧАСТЯМИ 1, 2, 3 СТАТЬИ 14.17 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда Т.В. Лоншакова.

Настоящее обобщение судебной практики рассмотрения судами дел по спорам между управляющими организациями подготовлено во исполнение пункта 7 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на второе полугодие 2025 года, утвержденного Приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2025 № 59, и проведено в соответствии с Положением об организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Четвертом арбитражном апелляционном суде, утвержденным приказом от 18.06.2024 № 55.

С целью выработки правовых подходов была изучена и проанализирована судебная практика по указанной теме. Анализ основан на материалах дел, рассмотренных арбитражными судами первой инстанции, входящими в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда, затем пересмотренных Четвертым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа, а также судебных актах Верховного Суда Российской Федерации за период с 01.01.2022 по 07.11.2025.

Официальная статистика по делам по спорам между управляющими организациями не ведется.

Данные споры входят в категорию дел 21 «Споры из внедоговорных обязательств (2.1. о неосновательном обогащении)» и категорию 34 «Споры по иным основаниям».

В настоящем обобщении использованы данные справочной правовой системы «Консультант плюс», а также данные информационной системы «Картотека арбитражных дел».

В 2022 году судом рассмотрено 7772 дела, из них по спорам между управляющими организациями – 11 (0,14% от общего количества рассмотренных судом дел).

В 2023 году судом рассмотрено 7659 дел, из них дел по спорам между управляющими организациями – 10 (0,13% от общего количества рассмотренных судом дел).

В 2024 судом рассмотрено 6449 дел, из них дел по спорам между управляющими организациями – 13 (0,20% от общего количества рассмотренных судом дел).

За период с 01.01.2025 по 07.11.2025 судом рассмотрено 4638 дел, из них дел по спорам между управляющими организациями – 12 (0,26% от общего количества рассмотренных судом дел).

Несмотря на то, что количество дел по данной категории споров является незначительным по отношению к общему числу всех рассмотренных, однако интерес к делам такой категории сохраняется, поскольку делает актуальным вопрос об ответственности управляющих организаций.

В условиях современной реальности бремя обслуживания многоквартирных домов и содержания их общего имущества лежит на управляющих организациях (компаниях), созданных самими собственниками жилья, в том числе, товариществах собственников жилья (ТСЖ, ТСН), жилищно-строительных кооперативах (ЖСК). Между тем, не всегда такие организации способны качественно и своевременно исполнять все обязанности, возложенные на них, в силу разных причин.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен на основании его решения.

В Российской Федерации с 1 мая 2015 года введено лицензирование деятельности управляющих организаций, то есть после указанной даты осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД без лицензии запрещено, однако контроль деятельности данных организаций, являющихся субъектами рынка оказания услуг в жилищно-коммунальной сфере, со стороны государства до настоящего времени является актуальным и осуществляется он как в форме государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля, так и в форме общественного жилищного контроля. Следует отметить, что лицензирование деятельности, например, товарищества собственников жилья как одной из форм управления, законода-

тельством не предусмотрено.

В современной жизни значительное число споров, связанных с деятельностью управляющих организаций, представляют собой споры с ресурсоснабжающими организациями (например, взимание задолженности за потребленные ресурсы на общедомовые нужды МКД), споры с собственниками жилья (например, ненадлежащее качество оказанных услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД). Указанные споры рассматриваются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами.

При рассмотрении дел по спорам между управляющими организациями применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), а также Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 года № 416 (далее – Правила №416), Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 (далее – Правила № 491), Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170 (далее – Правила № 170), Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 года № 354 (далее – Правила №354), Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290 (далее – Правила №290).

Споры, возникающие между управляющими организациями, рассматриваемые арбитражными судами, относятся к ситуациям, когда происходит смена управляющей организации.

Такая ситуация имеет место быть, например, в случае бездействия управляющей организации по исполнению обязанностей, возложенных на нее по обслуживанию многоквартирного дома, в результате чего собственники на общем собрании принимают решение о выборе иной управляющей организации.

Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме (далее - МКД) обязаны выбрать один из способов управления МКД:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в МКД, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Избрание способа управления многоквартирным домом является исключительным правом и обязанностью собственников (статьи 209, 291 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу части 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации при выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в МКД с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного собрания.

На основании части 7 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления МКД с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

Нормой части 8.2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не ранее чем через год с даты заключения такого договора (в редакции, действующей до 04.08.2023, срок не был определен), за исключением случаев невыполнения управляющей организацией условий договора управ-

ления многоквартирным домом или изменения способа управления многоквартирным домом. В указанных случаях собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом и принять решение о выборе иной управляющей организации или решение об изменении способа управления многоквартирным домом.

Таким образом, в случае бездействия управляющей организации по исполнению обязанностей, возложенных на нее по обслуживанию многоквартирного дома, собственники вправе принять решение о выборе иной управляющей организации.

Зачастую именно при такой ситуации возникают споры между новой и предыдущей управляющими организациями.

Обобщение судебной практики не только помогает оценить эффективность действующего законодательства, но и позволит выявить тенденции, устранить противоречия и повысить правовую определенность в указанной сфере, что особенно важно для обеспечения баланса интересов как собственников помещений в многоквартирном доме, так и управляющих организаций, на которых действующим законодательством возложена обязанность по обслуживанию и содержанию общего имущества многоквартирных домов.

Основное количество споров, рассмотренных в спорный период, связано с истребованием технической документации, относящейся к перечню документации, необходимой для осуществления управления многоквартирным жилым домом, о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Целью настоящего обобщения является анализ рассмотренных судами дел, по результатам которых вынесены судебные акты, выявление проблемных вопросов и формирование правовых подходов, которые в последующем необходимо принимать во внимание при рассмотрении указанных дел для обеспечения единообразия судебной практики.

Для обобщения выбраны наиболее интересные с точки зрения фактических обстоятельств и вопросов правоприменительной практики дела.

По результатам анализа и обобщения предлагаются к рассмотрению следующие выводы судебной практики по указанной категории дел.

Споры о передаче технической документации, относящейся к перечню документации, необходи-

мой для осуществления управления многоквартирным жилым домом.

В соответствии с положениями части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 данного Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги газоснабжения, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 данного Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем (часть 2.3 статьи 161 ЖК РФ).

В соответствии с пунктами 1 - 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ в договоре управления МКД должны быть указаны в числе прочего состав общего имущества МКД, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень работ и (или) услуг по управлению МКД, услуг и работ

по содержанию и ремонту общего имущества в МКД, порядок изменения такого перечня, порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, а также порядок внесения такой платы.

Таким образом, перечень работ по содержанию общего имущества в МКД определяется договором управления МКД.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161, частью 2 статьи 162 ЖК РФ, подпунктом «а» пункта 4 Правил № 416, надлежащее управление многоквартирным домом обеспечивается, в том числе выполнением следующих стандартов: прием, хранение и передача технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким домом документов, предусмотренных Правилами № 491, в порядке, установленном Правилами № 416, а также их актуализация и восстановление (при необходимости).

Согласно пункту 27 Правил № 491 ответственные лица обязаны в том числе, в установленном законодательством порядке принимать, хранить и передавать техническую документацию на МКД и иные связанные с управлением таким многоквартирным домом документы.

В силу части 10 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация в течение трех рабочих дней со дня прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, электронные коды доступа к оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному или жилищно-строительному кооперативу либо иному специализированному потребительскому кооперативу, а в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если данный собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2024 г. № 19-П

«По делу о проверке конституционности части 10 статьи 162 и части 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мир» рассмотрены отношения по прекращению договора управления многоквартирным домом по окончании срока его действия. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, во всяком случае, на управляющую организацию, не передавшую техническую документацию и другие связанные с управлением многоквартирным домом документы, технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, новому субъекту управления, возлагается обязанность продолжить управление многоквартирным домом после прекращения договора управления таким домом в связи с окончанием срока его действия и внесения об этом сведений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации до возникновения обязательств по управлению многоквартирным домом у другой управляющей организации либо до наступления иных обстоятельств, определенных частью 3 статьи 200 ЖК РФ.

С 01.09.2025 согласно части 10.1 статьи 162 ЖК РФ управляющая организация в течение первого квартала текущего года представляет собственникам помещений в многоквартирном доме отчет о деятельности по управлению многоквартирным домом за предыдущий год, размещает такой отчет в системе или региональной информационной системе при условии обеспечения размещения такого отчета в системе в автоматизированном режиме, а также обеспечивает свободный доступ к информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги посредством ее размещения в системе. Порядок, состав, сроки и периодичность размещения в системе в системе информации о деятельности по управлению МКД устанавливаются федеральным органом исполнительной власти.

До 01.09.2025 обязанность управляющих организаций по предоставлению отчетов о своей деятельности была предусмотрена частью 11 статьи 162 ЖК РФ, которая Федеральным законом от 07.06.2025 № 125-ФЗ признана утратившей силу.

Порядок передачи технической документации

на МКД и иных связанных с управлением таким домом документов, технических средств и оборудования определен разделом V Правил № 416.

В случае отсутствия у ранее управлявшей многоквартирным домом организации одного или нескольких документов, входящих в состав технической документации на многоквартирный дом, и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов, технических средств и оборудования такая организация обязана в течение 3 месяцев со дня получения уведомления, предусмотренного пунктом 18 данных Правил, принять меры к их восстановлению и в порядке, предусмотренном пунктом 22 данных Правил, передать их по отдельному акту приема-передачи организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления этим домом (пункт 21 Правил № 416).

Передача технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением этим домом документов, технических средств и оборудования осуществляется по акту приема-передачи, который должен содержать сведения о дате и месте его составления и перечень передаваемых документов.

В соответствии с пунктом 20 Правил № 416 техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, подлежат передаче в составе, предусмотренном Правилами № 491.

В пункте 24 Правил № 491 содержится перечень технической документации на МКД, а в пункте 26 поименованы иные, связанные с управлением МКД документы.

В силу пункта 24 Правил № 491 техническая документация на многоквартирный дом включает в себя Сведения о составе и состоянии общего имущества отражаются в технической документации на многоквартирный дом. Техническая документация на многоквартирный дом включает в себя:

а) документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества;

а(1)) документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета и сведения о проведении их ремонта, замены, поверки, ин-

формацию об оснащении помещений в многоквартирном доме индивидуальными, общими (квартирными) приборами учета, в том числе информацию о каждом установленном индивидуальном, общем (квартирном) приборе учета (технические характеристики, год установки, факт замены или поверки), дату последней проверки технического состояния и последнего контрольного снятия показаний;

б) документы (акты) о приемке результатов работ, сметы, описи работ по проведению текущего ремонта, оказанию услуг по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

в) акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, в том числе оборудования для инвалидов и иных маломобильных групп населения, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и не несущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям, журнал осмотра;

в(1)) акты проверок готовности к отопительному периоду и выданные паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду;

г) инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства. Указанная инструкция включает в себя рекомендации застройщика (подрядчика) по содержанию и ремонту общего имущества, рекомендуемые сроки службы отдельных частей общего имущества, а также может включать в себя рекомендации проектировщиков, поставщиков строительных материалов и оборудования, субподрядчиков

Согласно пункту 26 Правил № 491 в состав иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, включаются:

а) копия кадастрового плана (карты) земельного участка, удостоверенная органом, осуществляющим деятельность по ведению государственной

го земельного кадастра;

б) выписка из Реестра, содержащая сведения о зарегистрированных правах на объекты недвижимости, являющиеся общим имуществом;

в) заверенная уполномоченным органом местного самоуправления копия градостроительного плана земельного участка по установленной форме (для многоквартирных домов, строительство, реконструкция или капитальный ремонт которых осуществлялись на основании разрешения на строительство, полученного после установления Правительством Российской Федерации формы градостроительного плана земельного участка);

г) документы, в которых указываются содержание и сфера действия сервитута или иных обременений, с приложением заверенного соответствующей организацией (органом) по государственному учету объектов недвижимого имущества плана, на котором отмечены сфера действия и граница сервитута или иных обременений, относящегося к части земельного участка (при наличии сервитута);

д) проектная документация (копия проектной документации) на многоквартирный дом, в соответствии с которой осуществлено строительство (реконструкция) многоквартирного дома (при наличии);

д(1)) реестр собственников помещений в многоквартирном доме, ведение которого предусмотрено частью 3.1 статьи 45 ЖК РФ, а также составленный с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите персональных данных список лиц, использующих общее имущество на основании договоров (по решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме);

д(2)) договоры об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

д(3)) оригиналы решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме;

е) иные связанные с управлением многоквартирным домом документы, перечень которых установлен решением общего собрания собственников помещений.

Кроме того, состав такой документации указан в пунктах 1.5.1 - 1.5.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда №170.

По результатам анализа и обобщения предлагаются к рассмотрению следующие выводы судебной практики по вышеназванным спорам.

При установлении объективной невоз-

можности исполнения обязательства по передаче определенного документа или оборудования, связанных с управлением домом, в удовлетворении требования должно быть отказано

1) В рамках дела № А10-4536/2022 новая управляющая организация обратилась к прежней управляющей организации с требованием в течение трех рабочих дней с даты вступления в силу решения суда передать на основании пункта 24 Правил № 491 техническую документацию, связанную с управлением многоквартирным жилым домом.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суд первой инстанции исходил из обязанности ответчика передать истцу как вновь выбранной управляющей организации техническую документацию на МКД и иные документы, связанные с управлением домом, которые не были переданы.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы ответчика, исходя из законности статуса истца в качестве управляющей организации по отношению к спорному МКД, согласился с выводами суда первой инстанции, что именно на ответчике как на прежней управляющей организации, лежит бремя доказывания объективной невозможности исполнения законодательно установленной обязанности по передаче истребуемых истцом документов, технических средств и оборудования, в том числе по причине их фактического отсутствия.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с выводом суда первой инстанции об обязанности ответчика передать истцу предусмотренную подпунктом «г» пункта 24 Правил № 491 Инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства, исходил из следующего.

Указанная Инструкция включает в себя рекомендации застройщика (подрядчика) по содержанию и ремонту общего имущества, рекомендуемые сроки службы отдельных частей общего имущества, а также может включать в себя рекомендации проектировщиков, поставщиков строительных материалов и оборудования, субподрядчиков, однако действие подпункта «г» пункта 24 Правил № 491 распространяется на многоквартирные дома, разрешение на введение в эксплуатацию которых получено после 01.07.2007 (пункт

6 Правил № 491).

Ответчик, возражая против данного требования истца, указывал, что спорный многоквартирный дом был введен в эксплуатацию в 1992 году, в связи с чем ответчик не мог располагать данной Инструкцией, а также не имел возможности ее восстановить. Суд апелляционной инстанции с доводами ответчика в указанной части согласился и признал данное требование не подлежащим удовлетворению.

Требование истца об обязании ответчика передать акты приемки жилого дома от строительной организации не подлежало удовлетворению в связи с тем, что передача данных документов не предусмотрена Правилами № 491, а также с учетом строительства дома в 1992 году, в то время как ответчик начал осуществлять свою деятельность в статусе управляющей организации только с 2015 года.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования истца об истребовании у ответчика договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, что предусмотрено подпунктом «д(2)» пункта 26 Правил № 491, исходил из того, что общим собранием собственников МКД не принималось решение о передаче общего имущества многоквартирного дома в пользование на основании договоров.

Относительно истребования у ответчика иной технической документации суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, отметил, что именно на ответчике как на предыдущей управляющей организации, лежит бремя доказывания объективной невозможности исполнения законодательно установленной обязанности по передаче испрашиваемых истцом документов, в том числе по причине их фактического отсутствия.

2) В рамках дела № А19-3792/2024 новая управляющая организация просила обязать предыдущую управляющую организацию, помимо технической документации, предусмотренной пунктами 24, 26 Правил № 491, ключи от помещений, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчиком исполнено требование истца о

передаче технической документации.

На стадии апелляционного рассмотрения спор между сторонами сводился к вопросу наличия или отсутствия оснований для передачи оставшейся части документов, а именно, договоров об использовании общего имущества собственников помещений многоквартирном доме, исполнительных чертежей заземления (для зданий, имеющих заземление), Инструкции по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, журнала заявок, поквартирных карточек.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, исходил из того, что пунктами 24 и 26 Правил № 491 журнал заявок и поквартирные карточки не указаны в качестве документов, подлежащих передаче при смене управляющей организации.

Также суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что поименованные в пункте 1.5.3 Правил № 170 документы (сметы, описи работ на текущий и капитальный ремонт; акты технических осмотров; журналы заявок жителей; протоколы измерения сопротивления электросетей; протоколы измерения вентиляции) не являются документами длительного хранения, а относятся к документации, заменяемой в связи с истечением срока ее действия. Суд пришел к выводу, что в связи с отсутствием в законе срока хранения, уничтожения документа по истечении срока хранения, истец не вправе требовать у ответчика журнал заявок при наличии объективных причин отсутствия данных документов у прежней управляющей компании.

Относительно требования о передаче журнала заявок, поквартирных карточек суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что пунктами 24 и 26 Правил № 491 журнал заявок и поквартирные карточки не указаны в качестве документов, подлежащих передаче при смене управляющей организации, в настоящее время обязанность по ведению поквартирных карточек по форме № 10 не установлена, что исключает наличие обязанности ответчика передать их истцу.

3) В деле № А58-8350/2024 управляющая организация обратилась к организации, ранее управлявшей многоквартирным домом, с требованием об обязании передать по акту приема-передачи следующие документы на многоквартирный дом: - журнал наблюдений за трещинами; акты обрушения; обращения (заявки) собственников МКД об обрушении, трещинах в многоквартирном доме; обязании восстановить документацию при

ее отсутствии за свой счет в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, взыскании судебной неустойки.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что истребуемые у ответчика документы к технической документации на многоквартирный дом или иным документам, связанных с управлением многоквартирным домом, форма и перечень которых утверждены Правилами № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда № 170, не предусмотрены.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, при этом отметил, что документация, которую просит истребовать истец, не включена в перечень технической и иной документации, подлежащей обязательному хранению и передаче (Правила № 491).

4) По делу № А19-4362/2024 об истребовании технической документации, в котором требования истца были удовлетворены частично, ответчик (прежняя управляющая организация), выражая свое несогласие с решением суда первой инстанции в части передачи ответчику паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду; схем внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения; копии кадастрового паспорта на многоквартирный дом, в апелляционной жалобе указывал, что паспорт готовности МКД к отопительному периоду не выдавался по причине неготовности дома к таковому, после устранения причин неготовности МКД к отопительному сезону и повторной проверки выдается только акт о готовности, но без паспорта на текущий период.

Ответчик также ссылался на невозможность передачи истцу схем внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения, так как они не передавались в качестве проектной документации от компании, ранее управлявшей МКД. Относительно возложения обязанности по передаче кадастрового паспорта дома, ответчик указывал, что спорный дом не состоит на кадастровом учете, в связи с чем кадастровый паспорт отсутствует.

При апелляционном рассмотрении суд исходил из обязанности ответчика по передаче технической документации в составе, предусмотренном пунктами 24, 26 Правил № 491.

Вместе с тем, в части удовлетворения требова-

ния об истребовании паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду, апелляционный суд со ссылкой на Порядок оценки готовности к отопительному периоду, определенный Правилами № 103 (утверждены Приказом Минэнерго России от 12.03.2013), указал, что в соответствии с пунктом 7 Правил № 103 результаты проверки оформляются актом проверки готовности к отопительному периоду, который составляется не позднее одного дня с даты завершения проверки, по рекомендуемому образцу согласно приложению № 1 к данным Правилам.

В силу пункта 9 Правил № 103 паспорт готовности к отопительному периоду составляется по рекомендуемому образцу согласно приложению № 2 к данным Правилам и выдается уполномоченным органом, образовавшим комиссию, по каждому объекту проверки в течение 15 дней с даты подписания акта.

Поскольку истцом не были опровергнуты сведения, указанные ответчиком относительно наличия в актах проверок указаний на неготовность МКД к отопительному периоду, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при повторных проверках готовности дома к отопительному сезону паспорт в текущий отопительный период не выдается, а выдается только повторный акт с выводом о готовности к отопительному периоду, в связи с чем пришел к выводу, что судом первой инстанции на ответчика неправомерно возложена обязанность по передаче истцу паспорта готовности многоквартирного дома к отопительному периоду.

Относительно требования истца о передаче кадастрового паспорта МКД суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ответчику от предыдущей управляющей компанией данный паспорт не передавался, у ответчика отсутствует возможность принять меры по изготовлению кадастрового паспорта МКД по причине того, что данный документ не выдается с января 2017 года в связи с внесением изменений в Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в связи с чем пришел к выводу о неправомерности возложения на ответчика обязанности по предоставлению истцу названного документа.

По результатам апелляционного рассмотрения судебный акт первой инстанции был изменен.

5) В рамках дела № А19-29549/2023 новая управляющая компания обратилась к прежней управляющей организации о передаче технической документации и о взыскании неустойки за

неисполнение судебного акта.

Судом первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, на ответчика возложена обязанность по восстановлению за свой счет и передаче технической, проектной документации в течение двух месяцев с момента вступления решения в силу. Назначена судебная неустойка за неисполнение судебного акта.

Разрешая заявленные истцом требования, суды первой и апелляционной инстанции установили факт выбора истца в качестве новой управляющей организации спорного МКД и ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по передаче истцу технической и иной документации, связанной с управлением данным МКД.

Проверив доводы кассационной жалобы ответчика, судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Так, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суды первой апелляционной инстанций в нарушение частей 1 и 2 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дали надлежащую оценку доводам заявителя жалобы об объективной невозможности исполнения обязательства по передаче ряда документов, возложили на ответчика обязанность по передаче всех документов, заявленных в иске, не приведя нормативно-правового обоснования их правомерности по каждому из истребуемых документов, констатируя лишь презумпцию наличия их в рассматриваемом случае у ответчика, длительное время исполнявшего до истца функции управляющей компании в отношении спорного МКД. Также судами не дана оценка доводам ответчика о том, что им предприняты все необходимые меры по восстановлению запрашиваемых истцом документов.

В данном примере подчеркивается, что при разрешении споров, возникающих между управляющими организациями по передаче технической документации, связанной с управлением МКД, суды в обязательном порядке должны проверять факт наличия документации у прежней управляющей организации, наличие (отсутствие) объективной возможности по передаче документации, в случае отсутствия (утраты) истребуемых документов возможность или отсутствие возможности их восстановления ответчиком за его счет.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 22, 23 постановления Плену-

ма Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, может сделать вывод об объективной невозможности исполнения обязательства по передаче определенного документа, относящегося к технической документации на МКД или иным связанным с управлением МКД документом, и отказать в удовлетворении искового требования в данной части.

6) В рамках дела № А10-1119/2023 судом первой инстанции установлено, что многоквартирный жилой дом ранее находился под управлением управляющей компании. После того как собственники помещений приняли решение об изменении способа управления МКД в виде способа управления товариществом собственников жилья (ТСЖ), указанный дом был исключен из лицензии управляющей организации.

Вместе с тем, несмотря на данное обстоятельство, поскольку статьей 148 ЖК РФ предусмотрено, что в обязанности правления товарищества собственников жилья входят, в том числе, управление многоквартирным домом или заключение договоров на управление им, между ТСЖ и прежней управляющей организацией был заключен договор на оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества спорного дома сроком на один год, Предметом договора, помимо выполнения работ по надлежащему содержанию и ремонту имущества МКД, являлась обязанность бывшей управляющей организации вести бухгалтерскую, хозяйственно-финансовую и статистическую деятельность, а также и хранить указанную документацию.

В дальнейшем ТСЖ принято решение о расторжении договора на оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД, однако техническая документация, в том числе, ключи от чердачных помещений, электрощитовых не были переданы ТСЖ, что явилось предметом спора в настоящем деле.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные истцом требования, исходил из того, что вся техническая документация в силу положений статьи 161 ЖК РФ, Правил № 416 и № 491 подлежит передаче ТСЖ.

Ответчик в апелляционной жалобе ссылаясь на неприменение к спорным отношениям требований законодательства, регулирующих отношения между управляющими организациями.

Отклоняя данные доводы ответчика, апелляционный суд, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, исходил из того, что после прекращения деятельности ответчика в качестве управляющей организации спорным МКД, несмотря на отсутствие лицензии на управление данным домом, ответчик фактически продолжил выполнять функции в качестве управляющей организации в отношении данного дома, что противоречит требованиям законодательства.

Споры о взыскании новой управляющей организацией с предыдущей управляющей организации неосновательного обогащения в виде денежных средств, полученных от собственников жилья, но не в полном объеме израсходованных по их целевому назначению на ремонт и содержание общего имущества МКД

Из положений части 2 статьи 154 ЖК РФ следует, что часть платежей за жилое помещение, таких как плата за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, имеет целевое назначение и является собственностью владельцев помещений, обязанных поддерживать принадлежащее им имущество в надлежащем состоянии. Денежные средства, уплаченные владельцами помещений в МКД, аккумулируются на счете управляющей организации, которая в силу возложенных на нее законом требований обязана выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества МКД.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правила оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, уплаченные владельцами помещений денежные средства выступают в качестве предварительной оплаты будущего исполнения управляющей организацией своих обязательств.

В свою очередь, при выборе новой управляющей организации и прекращении договора управления МКД с прежней управляющей организацией встает вопрос о передаче неизрасходованной части денежных средств, полученных от собственников жилья, от прежней к новой управляющей организации.

При этом жилищным законодательством вопрос о распределении возникших денежных обя-

зательств собственников помещений МКД между прежней и новой управляющими организациями не разрешен.

Вместе с тем, отсутствие законодательного закрепления в части обязанности возврата неосвоенных денежных средств собственникам при прекращении договора управления МКД не является препятствием реализации данного механизма, поскольку данный вопрос регулируется нормами гражданского законодательства, что подтверждает судебная практика.

Обязанность возвращать неосвоенные денежные средства собственникам при прекращении договора об управлении возникает у прежней управляющей организации (либо ТСЖ) в силу положений ст. 1102 ГК РФ.

Положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ также не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Таким образом, оплаченные собственниками жилья, но не выполненные работы по содержанию и ремонту общего имущества МКД при выборе иной управляющей организации влекут за собой получение предыдущей управляющей организацией неосновательного обогащения (статьи 1102, 1103 ГК РФ), подлежащего передаче новой управляющей организации как средства, переданные для исполнения прекратившегося обязательства.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчике лежит бремя доказывания наличия законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного его Президиумом 17.07.2019).

При разрешении указанных споров суды, как правило, исходят из необходимости устанавли-

вать имеющие значение для правильного разрешения дела такие обстоятельства, как характер оказанных услуг и произведенных платежей, их целевое назначение, размер поступивших от собственников помещений МКД денежных средств, освоение (неосвоение) предыдущей управляющей организацией поступивших средств, механизм расчета остатков денежных средств, подлежащих взысканию в пользу новой управляющей организации.

7) Так, в деле № А19-11658/2023 новая управляющая организация обратилась к прежней управляющей организации за взысканием неосновательного обогащения, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по передаче истцу как новой управляющей компании остатка неосвоенных денежных средств, накопленных собственниками помещений на текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из недоказанности факта неправомерного удержания ответчиком денежных средств, перечисленных собственниками, указав, что остаток денежных средств был возвращен истцу, что подтверждается платежными поручениями.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Признавая доказанным размер израсходованных прежней управляющей организацией денежных средств, собранных на ремонт многоквартирного дома, суды сослались на акты о приемке выполненных работ, подписанные без возражений и замечаний председателем совета дома и членами совета дома.

При рассмотрении кассационной жалобы суд вышестоящей инстанции исходил из того, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату. Денежные средства, перечисленные собственниками в качестве платы за ремонт многоквартирного дома, признаются неосновательно удерживаемыми прежней управляющей компанией в случае расторжения договора управления, заключенного с такой организацией, либо в случае изменения способа управления многоквартирным домом.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты,

кассационный суд, принимая во внимание факт прекращения полномочий прежней управляющей организации на управление домом, пришел к выводу, что в деле отсутствуют доказательства выполнения работ прежней управляющей организацией, при этом сама по себе ссылка ответчика на факт направления актов выполненных работ в адрес председателя совета дома не является доказательством, подтверждающим факт выполнения ремонтных работ на спорную сумму.

Суд кассационной инстанции также указал на ошибочные выводы судов относительно перечисления истцу неизрасходованного остатка денежных средств ответчиком.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость определения судом первой инстанции стоимости оказанных ответчиком работ по текущему ремонту дома, проверки обоснованности расчета неосновательного обогащения на соответствие действующему законодательству и с точки зрения правильности приведенных в нем сведений.

При новом рассмотрении дела истец в суде первой инстанции заявил об отказе от исковых требований в связи с их добровольным исполнением ответчиком.

8) В рамках разрешения спора по делу № А19-19716/2022 истец ссылаясь на то, что в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору управления МКД прежней управляющей организацией, собственники жилья изменили способ управления домом путем создания товарищества собственников недвижимости (далее - ТСН), в соответствии с решением внеочередного общего собрания собственников помещений МКД правоотношения по управлению многоквартирным домом с обществом прекращены, однако ранее направленные и аккумулированные (собранные и накопленные) на счете ответчика по статье «Текущий ремонт» денежные средства истцу не перечислены.

В обоснование иска указано, что в период деятельности управляющей организации на ее счете в графе «Текущий ремонт» были аккумулированы денежные средства собственников жилья в размере 3 672 104,40 руб.

Суд первой инстанции при разрешении спора установил, что общим собранием собственников помещений многоквартирного жилого дома было принято решение о возврате и перечислении денежных средств собственникам помещений на расчетный счет ТСН и направлении в дальнейшем указанных средств на ремонты подъездов

дома, а также на текущий ремонт крыши, фасадов, подвалов.

Ответчик, оспаривая предъявленные к нему требования и указывая на выполнение работ по текущему ремонту общего имущества МКД, в качестве доказательств, подтверждающих данное обстоятельство, ссылаясь на ежегодные отчеты по текущему ремонту, акты приемки выполненных работ с привлеченными подрядными организациями, а также на наличие задолженности собственников дома перед управляющей организацией по внесению платы на содержание и текущий ремонт дома.

В силу положений статей 154, 158 ЖК РФ средства, получаемые от собственников помещений в многоквартирном жилом доме в качестве обязательных платежей, в том числе на капитальный и текущий ремонт, носят целевой характер и не поступают в собственность управляющей компании; управляющая компания распоряжается данными средствами от своего имени, но в интересах собственников.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что с момента прекращения функций по управлению многоквартирным домом у управляющей организации отпали основания для удержания денежных средств, собранных с собственников помещений на текущий ремонт и неизрасходованных на данные цели.

Ответчик, возражая против заявленных требований, в подтверждение факта выполнения мероприятий по текущему ремонту представил планы текущего ремонта за 2017-2021 гг., отчеты о выполнении планов по текущему ремонту за указанный период, которые, как установил суд, в нарушение требований статьи 44 ЖК РФ не составлялись и не утверждались собственниками МКД на общем собрании.

Вместе с тем, указывая, что сам по себе факт оформления планов текущего ремонта, а также отчетов по текущему ремонту с пороками (подписаны единолично только Председателем Совета Дома) не может свидетельствовать о неосновательном обогащении ответчика за счет собственников помещений МКД, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности ответчиком факта выполнения текущего ремонта дома, поскольку представленные доказательства достоверно не подтверждают фактическое выполнение ответчиком работ по текущему ремонту МКД. При этом суд установил, что работы, которые должны выполняться по статье «Содержание инженерных

систем, содержание конструкций, техническое обслуживание лифтов», указаны ответчиком как работы, исполненные по текущему ремонту, однако к данному перечню работ не относятся. Суд установил, что работы по приобретению регуляторов температуры, смене запорной арматуры, теплоизоляция трубопроводов, известковая окраска тепловых пунктов, смена кранов в подвалах, замена почтовых ящиков, устройство коврового покрытия, замена светильников в тамбурах, урна около подъездов, выпуск канализации в здании, ремонт подъездов, укладка плитки, ремонт входных групп, установка металлической двери, укрепление шарниров также относятся к содержанию общего имущества в доме, а не к текущему ремонту МКД.

Поскольку надлежащих доказательств, подтверждающих факт расходования средств по графе «Текущий ремонт» на цели выполнения непосредственно текущего ремонта в спорном доме, не представлено, суд первой инстанции, проверив расчет истца, отметив при этом, что неосновательное обогащение может быть получено только в виде собранных и не израсходованных на текущий ремонт денежных средств, а не в виде разницы между произведенными начислениями и неиспользованными средствами, пришел к выводу о частичном удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения состоявшиеся по делу судебные акты, исходил из того, что суды верно установили, что планы по выполнению текущего ремонта собственниками МКД на общем собрании не составлялись и не утверждались, а подписаны лишь председателем совета дома; выполненные ответчиком работы относятся не к текущему ремонту, а к содержанию общего имущества, не являются аварийными, срочными или неотложными; ответчиком не представлены акты осмотра и иные документы, подтверждающие уровень физического износа конструкций общего имущества МКД.

9) По делу № А19-382/2024 новая управляющая организация обратилась к прежней управляющей организации с требованием о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, в обоснование иска, ссылаясь на то, что предыдущая управляющая компания не представила подтверждений проведенных работ по текущему ремонту, а также не перечислила на счет новой управляющей организации неизрасходованные

средства по статье «Текущий ремонт», при этом на сайте ГИС ЖКХ отсутствует какая-либо информация, которая подтвердила бы проведение работ по выполненному в МКД текущему ремонту.

При этом истец произвел расчет суммы неосновательного обогащения за период работы прежней управляющей компании, исходя из установленной платы за текущий ремонт в размере 4 руб. 76 коп. с одного квадратного метра в месяц.

Исходя из общей площади жилых и нежилых помещений МКД, установленного размера платы за текущий ремонт, периода деятельности организации ответчика, истец, ссылаясь на то, что ответчик сохранил (был обязан сохранить) неизрасходованные средства на текущий ремонт в размере 441 461,43 руб. (за вычетом суммы задолженности собственников МКД, а также суммы, фактически израсходованной ответчиком на работы по текущий ремонт дома, истец просил взыскать с ответчика указанную сумму в качестве неосновательного обогащения.

Судом первой инстанции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, исковые требования удовлетворены частично, при этом суд исходил из того, что в спорный период ответчик получал от собственников помещений плату за текущий ремонт общего имущества и оказывал услуги по управлению многоквартирным домом; отчет о выполнении договора управления за 2019 год в системе не размещен; документально подтвержден факт выполнения работ лишь в части.

Наличие неосновательного обогащения и его размер могут быть установлены на основании отчетов управляющих компаний о выполнении договора управления многоквартирным домом. Их публичную достоверность можно считать подтвержденной, пока не доказано обратное.

Между тем, как верно указал суд первой инстанции, с выводом которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, в представленных актах о выполненных работах, кроме признанных судом, установлено, что указаны иные адреса, либо поименованы несколько объектов без расшифровки потраченных сумм на каждый конкретный объект, иные работы не относятся к текущему ремонту в соответствии с Перечнем работ по содержанию жилых домов и работ, относящихся к текущему ремонту, закрепленных в приложениях № 4 и 7 (рекомендуемых) к постановлению Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил

и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2025 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Секретарь судебного заседания Четвертого арбитражного апелляционного суда Д.А. Полищук.

В современном гражданском праве принцип добросовестности занимает особое место, выступая универсальным нормативным ориентиром, регулирующим поведение участников гражданских правоотношений. Его внедрение и правильная реализация существенно повышают эффективность правовой системы, способствует стабильности и справедливости в гражданском обороте. В условиях развития экономических отношений и усложнения сделок необходимость четкого понимания и практической реализации этого принципа приобретает особую актуальность, особенно в арбитражном судопроизводстве.

На сегодняшний день вопрос реализации принципа добросовестности в гражданском праве требует особого внимания ввиду повышения уровня сложности сделок, увеличения разнообразия хозяйственной деятельности и увеличения числа конфликтных ситуаций.

Арбитражные суды, в первую очередь, выступают в роли гарантии соблюдения баланса интересов сторон и обеспечения правовой определенности. Недостаточная проработка вопросов добросовестности способствует возникновению правовых коллизий, снижению уровня доверия к регулированию гражданского оборота и усложнению разрешения споров.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даны толкования норм права о добросовестности в гражданском праве.

Нормативно в части 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и

законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, статья 10 ГК РФ конкретизирует, что реализуемые действия должны соответствовать принципам честности, добросовестности и разумности.

В соответствии со ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) задачи арбитражного судопроизводства включают обеспечение справедливого судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом, укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данные задачи направлены на формирование уважительного отношения к суду, а также на содействие развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров и выработке обычаев и этики делового оборота, что способствует закреплению и поддержанию принципа добросовестности. Этот принцип служит основанием для формирования у хозяйствующих субъектов и участников судебных разбирательств порядочного и добросовестного поведения, предотвращая злоупотребление правом и обеспечивая устойчивость гражданского оборота.

Что же касается предупреждения правонарушений, эта задача стала предметом специального рассмотрения ВАС РФ, о чем им было издано информационно-методическое письмо от 17.04.1997 № 6 «О деятельности арбитражных судов по предупреждению правонарушений в сфере экономики». В этом документе были обозначены следующие меры по реализации данной задачи:

- рекомендация судьям при выявлении фактов грубых нарушений закона по результатам рассмотрения конкретных дел доводить об этом до сведения органов прокуратуры для принятия соответствующих мер по предупреждению и пресечению преступных проявлений, а также привлечению виновных к ответственности;
- повышение уровня исполнительской дисциплины среди судей арбитражных судов;
- усиление роли квалификационных коллегий в отборе кандидатов на должность судьи, проявление принципиальности при оценке поступков

судей, которые, в соответствии законом, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должны избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности и пр.

Следовательно, арбитражные суды обладают широким спектром форм и методов укрепления законности и профилактики правонарушений в экономической деятельности.

Законность - общее требование к деятельности всех органов публичной власти. При рассмотрении дел данное требование реализуется в том случае, если правосудие осуществляется в точном соответствии с требованиями процессуального закона (см. комментарий к ст. 6 АПК РФ). Кроме того, решение суда должно содержать правильное применение норм материального права.

Уважение к суду напрямую связано с эффективностью судебной власти в целом, поскольку во многом предопределяет исполнимость судебных актов гражданами и юридическими лицами. На законодательном уровне определены меры государственного принуждения, применяемые к лицам, не соблюдающим порядок в судебном заседании (ст. 154 АПК РФ) и не исполняющим процессуальные обязанности (ст. ст. 55, 96, 194 АПК РФ и др.).

Важно иметь в виду, что судьи, в свою очередь, должны поддерживать правовой и этический авторитет судебной власти на высоком уровне. В связи с этим ст. 11 Кодекса судейской этики <6> определяет обязанность судьи соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Задачей судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. Смысл этой задачи заключается в том, что стабильные рыночные отношения предполагают соответствующий уровень правосознания их участников и некую культуру коммуникации, согласования интересов. Соответственно, правовое демократическое государство предполагает отнюдь не рост числа обращений со стороны хозяйствующих субъектов в арбитражные суды, но его сокращение. Этому и должны способствовать судебные органы. Так, по мнению ВАС РФ, существует обязанность арби-

тражного суда принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства (см. п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50).

Таким образом, реализация этих задач, кроме прочего, направлена на укрепление принципа добросовестности, формирование у участников экономических отношений порядочности, сознательности в деловой сфере, уважительного отношения к закону и суду, минимизацию рисков эскалации конфликта до стадии судебного спора.

Так, истец обязан подавать исковое заявление в соответствии с требованиями закона, что осуществляется посредством соблюдения положений статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), регламентирующих форму, содержание и целостность искового заявления.

Ответчик, в свою очередь, обязан предоставлять полные и достоверные объяснения, руководствуясь принципом добросовестности и обязательством по предоставлению достоверных сведений, установленных ст. 56 ГПК и ст. 66 АПК.

Адвокат или представитель имеет обязанность честно информировать клиента о шансах и рисках ведения дела, руководствуясь положениями Кодекса профессиональной этики адвоката, что является неотъемлемым элементом соблюдения этических стандартов профессиональной деятельности.

Судья же обязан стараться соблюдать нормы закона и действовать беспристрастно, руководствуясь требованиями ст. 7 ГПК РФ, закрепляющие принципы судебного разбирательства, включая объективность и справедливость.

Все участники процесса должны действовать добросовестно, не уклоняясь от предоставления необходимых сведений и не задерживая судебное разбирательство. Они обязаны выполнять процессуальные правила, установленные законом, а также проявлять уважение к срокам, закрепленным ст. 154 ГПК РФ, с целью обеспечения эффективного и своевременного осуществления правосудия.

Учитывая важность решения данной проблемы, необходимо подчеркнуть, что идеи справедливости и беспристрастности при осуществлении правосудия нашли свое отражение в следующих правилах:

- принципе обязательности судебных актов арбитражных судов (ст. 16 АПК РФ);
- ответственности за неисполнение судебного

акта (ст. 332 АПК РФ, ст. 315 УК РФ).

Обеспечение эффективной реализации принципа добросовестности в арбитражной практике приводит к достижению нескольких ключевых целей:

- укреплению правовой защищенности добросовестных участников гражданского оборота;
- стимулированию соблюдения этических стандартов в хозяйственной деятельности;
- снижение количества случаев нарушения прав и законных интересов сторон;
- формированию добросовестности у юристов и участников экономических отношений как ответственных и сознательных субъектов.

Это, в свою очередь, способствует развитию гражданского оборота, обеспечению стабильности правоотношений и укреплению доверия к правовой системе.

Основные направления реализации принципа добросовестности.

Для практической реализации принципа в ходе арбитражных судопроизводств необходимо активное применение следующих мер:

1. Интерпретация правовых норм с учетом добросовестности – учитывать не только буквальное содержание закона, но и его дух, баланс интересов сторон.
2. Использование судебной практики – развитие доктрины добросовестности через систематическое обращение к судебным актам, подчеркивающим необходимость учета этических аспектов.
3. Признание добросовестности как основания для отказа от допуска злоупотреблений – недопущение недобросовестных действий, ограничивающих конкуренцию и нарушающих честность сделки.
4. Превентивные меры – внедрение механизмов предупреждения злоупотреблений, основанных на принципе добросовестности, при заключении и исполнении договоров.

Формирование и реализация принципа добросовестности – это сложная и многогранная задача, которая должна закладываться вместе с воспитательными и образовательными системами. На этапе воспитания в семьях, школах и общественных учреждениях формируются основные ценности честности, ответственности и уважения, которые являются фундаментом для формирования правосознания граждан.

На практике данная задача должна быть реализована через внедрение образовательных программ, ориентированных на развитие этических

качеств, а также через воспитательные мероприятия и просветительскую деятельность.

В результате такой системной работы граждане, воспитываясь на принципах добросовестности, приобретая правовую грамотность и этическое осознание, начинают руководствоваться этими ценностями в повседневной жизни, закрепляя в правовой практике стандарты добросовестного поведения.

В условиях глобализации, интеграции экономики и развития цифровых технологий, роль принципа добросовестности должна расширяться, приобретая новые формы и инструменты реализации. Творческое использование таких методов, как медиация альтернативные методы разрешения споров и внедрение этических стандартов в деловую практику, поможет укрепить идеи добросовестности и сделать их неотъемлемой частью гражданского оборота.

В заключение вышеизложенного можно с уверенностью констатировать, что реализация принципа добросовестности является важнейшей задачей современного гражданского права и арбитражного процесса. Ее решение актуально не только для обеспечения справедливости и защиты прав участников гражданского оборота, но и для дальнейшего развития правовой культуры, повышения доверия к судебной власти и формировании цивилизованных стандартов делового поведения.

ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРА СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ИСКОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ЗАЩИТУ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ И ИНЫХ ВЕЩНЫХ ПРАВ

Помощник судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда М.С. Федоров

Введение

Защита права собственности и иных вещных прав — фундаментальный элемент гражданско-правовой системы, обеспечивающий стабильность имущественного оборота и юридическую определённость владельческих отношений. В арбитражном процессе предпринимательские и иные экономические споры нередко сопряжены с притязаниями на недвижимость, движимое имущество, залоговые права и иные вещные институты. В таких делах ключевое значение имеет правильный выбор способа защиты (виндикация, негаторный иск, требование о признании права, иные процессуальные формулы), поскольку от него зависят подсудность, предмет иска, бремя доказывания, процессуальные гарантии и практические исходы спора. В этой связи изучение особенностей выбора способа защиты и выявление проблем в его применении имеет высокую практическую и теоретическую значимость.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также в многочисленных обзорах Президиума Верховного Суда Российской Федерации вопросы, связанные с защитой права собственности и других вещных прав, широко исследовались, были выработаны соответствующие рекомендации, направленные на преодоление неопределённостей и пробелов в законе. Однако несмотря на это, в судебной практике до сих пор возникает ряд спорных вопросов в результате рассмотрения дел, связанных с защитой вещных прав.

Так, например, при рассмотрении Конституционным Судом РФ дела от 28.01.2025 № 3-П «О проверке конституционности статей 12, 209 и 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобами граждан Н.И. Гришиной, Н.З. Гулордавы и других» вновь возникли вопросы о допустимости такого способа защиты права, как иск о

признании права отсутствующим, о возможности применения института исковой давности к такому иску, о начале течения срока исковой давности, а также о правомерности изъятия земельных участков у добросовестных приобретателей.

Актуальность темы обусловлена также динамичным развитием рынка недвижимости и корпоративных отношений, где количество споров по защите вещных прав растёт ежегодно. По данным судебной статистики за 2023–2024 гг., размещённой на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, арбитражные суды рассмотрели тысячи дел по виндикационным и негаторным искам, а также иных дел, связанных с признанием прав собственности. При этом из анализа судебной практики можно выявить, что суды часто сталкиваются с проблемами неправильной квалификации требований, подменой виндикационного иска иском о признании права собственности. Это приводит к отказам в защите, затягиванию процессов и убыткам для участников оборота. Решение этих проблем значимо, поскольку обеспечивает единообразие судебной практики, снижает судебную нагрузку и укрепляет доверие к правосудию, способствуя устойчивому экономическому развитию.

Теоретическая часть

Способы защиты гражданских прав, в том числе права собственности, предусмотрены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), которая содержит открытый перечень, ограниченный ссылкой на то, что другие способы могут быть установлены лишь законом (статья 3 ГК РФ).

В доктрине сформировался правовой подход, согласно которому среди гражданско-правовых способов защиты прав собственности можно выделить общие (применимые к защите любых гражданских прав) и специальные способы, которые могут применяться именно для защиты права собственности лица.

К числу общих можно отнести признание права, самозащиту права, неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, если он противоречит закону, и др.

Среди специальных можно выделить вещно-правовые способы, обязательно-право-

вые и иные, которые вытекают из прочих норм права.

Первому вещно-правовому способу защиты прав собственности посвящены статьи 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, они касаются истребования имущества из чужого незаконного владения — виндикационный иск.

Общие условия виндикации подразумевают следующее:

- имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если отсутствуют обязательственные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки;
- объектом виндикации во всех случаях может быть только индивидуально-определенная вещь, существующая в натуре;
- собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения и в том случае, когда основания передачи имущества новому владельцу не были оспорены собственником в судебном порядке;
- если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения приобретателя;
- если право собственности на движимое имущество возникло на основании ничтожной сделки (незаконного акта госоргана или органа местного самоуправления), это имущество не может быть истребовано из чужого незаконного владения, даже если сделка (акт) не оспорена;
- на требование об истребовании имущества из чужого незаконного владения распространяется общий срок исковой давности, и начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что это имущество выбыло из его владения и его право на имущество нарушено;
- по общему правилу вместо истребования имущества из чужого незаконного владения может быть взыскана стоимость имущества путем изменения способа и порядка исполнения решения суда.

Второй способ связан с иском, предъявляемым на основании статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, и заключается в требовании собственника имущества об устранении нарушений его права, не связанных с лишением владения, — негаторный иск.

Общие условия предъявления негаторных исков:

- данный способ защиты применяется только если имущество не выбыло из владения собствен-

ника;

- длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом, что исключает применение к нему исковой давности;

- негаторный иск подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца;

- давностный владелец вправе предъявить негаторный иск в защиту своего владения;

- предметом спора по негаторному иску является только недвижимая вещь;

- если имуществом помимо воли собственника распорядилось неуполномоченное лицо, собственник вправе требовать устранения нарушений его прав, в том числе не связанные с лишением владения, вне зависимости от добросовестности приобретателя;

- негаторные требования не применяются к договорным;

- негаторный иск подлежит удовлетворению, если доказано, что имеется реальная угроза нарушения права собственности, а действия ответчика носят противоправный характер.

- в случае рассмотрения негаторного иска один лишь факт наложения границ земельного участка ответчика на границы земельного участка истца не доказывает нарушения прав последнего;

- иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, может быть удовлетворен независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия, нарушающие право истца.

Также отдельно стоит выделить такой способ защиты, как требование признания права отсутствующим. Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 года, и сложившейся судебной практике, иск о признании права отсутствующим является исключительным способом защиты и не может заменять собой специальные иски, поскольку допустим только при невозможности защиты нарушенного права иными средствами.

В абзаце 4 пункта 52 Постановления № 10/22 разъяснено, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения

(право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством (пункт 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019), утвержденного его Президиумом 24 апреля 2019 года).

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016), такой иск является разновидностью негаторного иска.

Таким образом, выбор между виндикационным и негаторным исками определяется тем, находится ли та или иная вещь в чужом незаконном владении.

Сходство данных вещно-правовых способов защиты заключается в том, что неисполнение договорного обязательства исключает возможность их применения (принцип приоритета обязательственного способа защиты над вещно-правовыми).

Следует также учитывать, что в соответствии со статьями 305 ГК РФ права, предусмотренные статьями 301–304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором (обладатель иного права на имущество). Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Иными специальными гражданско-правовыми способами защиты прав собственности являются обязательственно-правовые иски. Такие иски возникают из договорных отношений, как, например, требование о возврате арендованного имущества по окончании действия договора.

Стоит также обратить внимание на то, что высшими судебными инстанциями неоднократно высказывалась позиция о необходимости для судов в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса самостоятельно определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению (пункт 3 Постановления Пленума ВС РФ № 10/22, постановления Президиума ВАС РФ от 16.11.2010 № 8467/2010, от 10.12.2013 № 9139/2013, от 09.10.2012 № 5377/12, от 06.09.2011 № 4275/11, от 07.02.2012 № 12573/11).

Конституционный суд в своем Постановлении от 28.01.2025 № 3-П также подчеркнул, что выбор способа защиты предопределяется правовыми нормами с учетом характера нарушения и фактических обстоятельств дела, которые должны быть установлены судом при решении вопроса о том, выбран ли истцом надлежащий способ защиты прав.

Вопросы касающиеся способов защиты при предъявлении исков, направленных на защиту прав собственности и иных вещных прав

В настоящей работе представляется необходимым выделить ряд значимых вопросов, которые формируют проблематику вопроса защиты права собственности и иных вещных прав.

1. Разграничение виндикации и негаторного иска. Неправильная квалификация приводит к неправильной подсудности (например, иски о правах на недвижимость должны подаваться по месту нахождения имущества), неверному определению срока исковой давности и объёму доказывания.

Информационные письма Президиума и разъяснения судов указывают на типичные ситуации, когда оба способа кажутся применимыми (аренда, временное пользование, спор о части имущества).

В рамках дела № А40-88564/2023 общество, являющееся собственником нежилого помещения в многоквартирном доме, обратилось в суд с иском к Департаменту городского имущества города Москвы и Управлению Росреестра по Москве о признании права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного дома на нежилое помещение — подвал площадью 102,2 кв. м, а также о признании незаконной записи о регистрации права собственности города Москвы от 2 мая 2006 г. на указанное нежилое помещение; об обязании Управления Росреестра

прекратить право собственности города Москвы на нежилое помещение.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что все собственники помещений в МКД не наделяли истца правом на обращение в суд с иском о признании права общей долевой собственности на общее имущество, а управляющая компания иск не поддержала, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, указав также на истечение исковой давности по заявленным требованиям.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что спор в отношении прав на общее имущество может быть рассмотрен судом по требованию одного из собственников (или нескольких собственников) помещений в МКД либо при передаче собственниками помещений в доме управляющей компании права на обращение в суд с подобным иском путем принятия соответствующего решения на общем собрании.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, отмечая, что истец, не владеющий спорным помещением, сформированным как самостоятельный объект недвижимости, при наличии зарегистрированного в отношении него права собственности города Москвы, был вправе предъявить лишь виндикационный иск в пределах срока исковой давности.

Между тем судебная коллегия отметила, что суды при рассмотрении настоящего спора исходили из избрания истцом надлежащего способа защиты права общей собственности как иска о признании права собственности на общее имущество, при этом не учли возможность предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими. Суды должны были при очевидности преследуемого материально-правового интереса самостоятельно определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела с тем, чтобы обеспечить восстановление нарушенного права, за защитой которого обратился истец.

Также Верховный Суд согласился с позицией суда апелляционной инстанции, указавшего, что заявленное требование о признании права общей долевой собственности является аналогичным требованию собственника об устранении всяких нарушений его права, не соединенных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), и срок исковой давности на него не распространяется.

2. Одной из самых распространенных ошибок

в практике является обращение истца с требованием о признании права вместо предъявления виндикационного иска. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 17.10.2016 N 301-ЭС16-12834 суд указал, что иск о признании права собственности не может быть удовлетворен, если истец фактически лишён владения имуществом. В такой ситуации надлежащим способом защиты является виндикационный иск, направленный на истребование имущества из чужого незаконного владения. Подмена виндикационного иска признанием права используется истцами для упрощения доказывания: по искам о признании права не требуется доказывать факт незаконного владения ответчиком. Однако Верховный Суд последовательно пресекает такую практику, указывая на необходимость правильной квалификации требований.

В рамках дела № А33-33025/2022 Прокурором был заявлен иск об истребовании в пользу Российской Федерации из незаконного владения земельных участков. Впоследствии Прокурор уточнил заявленное им требование о виндикации на требование о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчиков на спорные земельные участки.

Суды трех инстанций удовлетворили иск, сославшись на отсутствие прав у органа местного самоуправления распоряжаться земельным участком, находящимся в собственности Российской Федерации. При этом суды пришли к выводу о возможности разрешения спора по требованию о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на земельный участок, поскольку имеется коллизия между сведениями, учтенными в ЕГРН относительно прав Российской Федерации на земельный участок, а также зарегистрированными правами на образованные из него земельные участки, входящие в его границы.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, Верховный Суд указал на то, что если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать (указанные обстоятельства приведены прокурором при обращении с иском), собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя, который и был прокурором заявлен первоначально.

Отсутствие у материального истца во владении имущества, даже выбывшего против его воли, не может быть защищено иском о признании права отсутствующим у ответчика, поскольку целью

восстановления его нарушенных прав является фактическое завладение спорным имуществом, но которая в таком споре не может быть достигнута. То есть, если ответчик владеет спорной вещью, то вопрос о погашении регистрационной записи о его праве на недвижимость может решаться только путем предъявления к нему виндикационного иска, судебный акт по которому будет являться основанием для изменения сведений в реестре.

3. В арбитражной практике установление факта владения, ненадлежащего владения, вины владельца имущества, часто требует сложной доказательной работы: акты приёма-передачи, регистрационные данные, показания специалистов, экспертизы. Бремя доказывания в соответствии со статьей 65 АПК РФ ложится на стороны, что делает подготовку иска ресурсозатратной.

В арбитражных спорах выбор способа защиты прямо влияет на круг доказательств, которые необходимо представить. По виндикационному иску истец обязан доказать своё право собственности, факт нахождения вещи во владении ответчика и незаконность такого владения. Отсутствие одного из обязательных является основанием для отказа в иске. Так по делу № А83-26411/2022 истцу было отказано в виндикации, поскольку он не доказал факт пользования земельным участком на законных основаниях.

По негаторному иску истец должен доказать факт владения имуществом, наличие реальной угрозы нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика. В деле № А82-9520/2021 апелляционный суд заключил, что истец, избрав способ защиты права в виде негаторного требования, в сложившейся ситуации не доказал факт нарушения со стороны ответчика действиями (бездействием) последнего своих прав и законных интересов. Реальная угроза нарушения права собственности или законного владения истца со стороны ответчика заявителем не подтверждена. Некоторые нарушения напрямую не имеют какого-либо отношения к нарушению или угрозе нарушения прав истца.

При этом суд также обязан выяснить все обстоятельства дела и не подходить к его рассмотрению формально. Здесь суды часто встречаются с трудностями в определении и исследовании вопросов факта владения имуществом, факта нахождения имущества в собственности.

По делу № А78-2133/2022 по иску конкурсного управляющего общества об истребовании из чужого незаконного владения имущества — автомобиля ГАЗ-АА суды первой и апелляционной

инстанций пришли к выводу, что в материалы дела не представлены доказательства, позволяющие суду установить индивидуализирующие признаки спорного имущества, указали на недоказанность истцом права собственности на спорное имущество, а также сослались на отсутствие доказательств незаконного владения ответчиком спорным имуществом.

Суд кассационной инстанции указал, что судами не дана правовая оценка доводам конкурсного управляющего, согласно которым должник владел спорным автомобилем открыто и добросовестно на протяжении многих лет. Кроме того, спорный автомобиль не является недвижимым имуществом, следовательно, положения пункта 1 части 2 статьи 218 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рассматриваемом споре не применимы, а значит, истец вправе при предъявлении виндикационного иска в обоснование возникновения права собственности на истребуемое имущество ссылаться на давность своего владения.

В рамках дел № А70-26967/2023 по иску прокурора к обществу об истребовании из чужого незаконного владения лесного участка, обязанности ответчика освободить лесной участок путем демонтажа поименованных в исковом заявлении объектов суды первой и апелляционной инстанций констатировали отсутствие факта незаконного владения со стороны ответчика, а также отсутствие доказательств возведения спорных объектов силами и средствами ответчика либо с привлечением иных лиц, действующих по поручению и в интересах ответчика, равно как и отсутствие доказательств передачи ответчику прав владения, пользования или распоряжения расположенными на участке объектами.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов, указал, что поскольку Госохотдепартамент не наделен полномочиями по предоставлению лесных участков, позиция судов о правомерном использовании обществом спорного лесного участка исключительно в связи с наличием действующего охотхозяйственного соглашения не основана на нормах материального права и не соответствует обстоятельствам дела. Выводы судов о наличии у расположенных на лесном участке объектов признаков бесхозяйности, а также об отсутствии доказательств принадлежности спорного имущества ответчику кассационный суд посчитал преждевременными, поскольку судами не приведено оснований, по которым они отклонили представленные истцом доказатель-

ства фактического владения объектами именно обществом.

Отдельно также стоит выделить необходимость соблюдения принципа соразмерности при предъявлении исков о защите прав собственности.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.03.2014, было указано, что при оценке значительности допущенных нарушений при возведении самовольных построек принимаются во внимание и положения статьи 10 ГК РФ о недопустимости действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, или злоупотребление правом в других формах, а также соразмерность избранному способу защиты гражданских прав.

Так, в деле № А10-7339/2021 по иску администрации муниципального образования об освобождении земельного участка от объекта недвижимости, суд кассационной инстанции отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что констатируя несоблюдение требований к отступу от границ земельного участка, суды первой и апелляционной инстанций не оценили обстоятельства дела на предмет соразмерности, не исследовали и не установили, в чем именно состоят негативные (непреодолимые для цели легализации самовольной постройки) последствия таких нарушений, могут ли они быть реальным препятствием к использованию такой постройки ввиду ее несоответствия требованиям безопасности и (или) возможности нарушения прав третьих лиц, не указали, в чем именно состоят такие последствия.

4. Также на данный момент до сих пор существует неоднородность подходов судов к вопросам исковой давности в исках о признании права собственности. Судебная практика демонстрирует различные позиции по применению общего трёхлетнего срока исковой давности или признанию таких требований исключительными от исковой давности, что приводит к правовой неопределённости.

Так, в рамках дела № А33-6834/2021 суд кассационной инстанции установил, что суды первой и апелляционной инстанций отклоняя доводы ответчика об истечении срока исковой давности для обращения в суд, не исследовали вопрос о периоде выбытия спорного имущества из владения собственников помещений многоквартирного жилого дома. Судами не дана оценка доводам

ответчика о том, что доступ граждан в спорное помещение был ограничен, не оценены представленные в дело письменные пояснения жильцов дома о том, что с 2003 года они не могли использовать спорное помещение в общедомовых целях, поскольку не имели к нему доступа.

Таким образом, суды не всегда тщательно устанавливают момент, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что недвижимое имущество выбыло из его владения и его право на названное недвижимое имущество нарушено.

5. Суды часто допускают ошибку при определении наличия обязательственных отношений по договору. Так, в рамках дела № А19-27749/2022 суды первой и апелляционной инстанции посчитали, что общество без должных правовых оснований в условиях прекращения договорных отношений использует лесной участок.

Однако суд кассационной инстанции не согласился с правовой квалификацией заявленных требований и возможностью рассмотрения соответствующего спора по правилам статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указал суд кассационной инстанции, поскольку договор аренды расторгнут в установленном порядке и оснований считать его возобновленным не имеется, обязанность по возврату лесного участка подлежит исполнению обществом в соответствии с положениями пункта 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд квалифицировал обязательства по возврату имущества собственника как вытекающие из последствий прекращения действия договора.

6. Необоснованное оспаривание права собственности лицом, не обладающим вещным правом на имущество.

Принимая во внимание позицию, сформулированную в пункте 6 Обзора судебной практики № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, согласно которой правом на предъявление иска о признании права отсутствующим обладает также арендатор земельного участка, и учитывая актуальность вопросов, рассмотренных Конституционным Судом в Постановлении от 28.01.2025 по делу № 3-П, представляется интересным вопрос о том, в каких случаях арендатор недвижимости по договору при наличии двух конкурирующих записей в реестре о праве двух лиц на один и тот же объект недвижимости имеет право воспользоваться таким исключительным способом защиты права, как иск о признании права собственности

отсутствующим в отношении арендуемого земельного участка.

Данный вопрос рассматривался в рамках дела № А10-7961/2022 по иску общества к Росимуществу о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок.

Как было установлено судом по настоящему делу, между муниципальным образованием и обществом был заключен договор аренды в отношении земельного участка. В дальнейшем на данный земельный участок было зарегистрировано право собственности Российской Федерации. Полагая, что государственная регистрация права собственности Российской Федерации на земельный участок создает угрозу утраты обществом прав владения и пользования земельным участком, поскольку может являться основанием их прекращения, истец обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что арендатор спорного земельного участка вправе требовать защиты своих нарушенных прав посредством предъявления иска о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности Российской Федерации на указанный земельный участок, пришел к выводу, что, поскольку земельный участок находится в муниципальной собственности, правомерно передан обществу по договору аренды во владение и пользование, государственная регистрация права собственности Российской Федерации на земельный участок произведена без необходимых на то правовых оснований, а соответствующая запись является недостоверной, в связи с чем требования общества удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что истец не обосновал наличие у него такого материально-правового интереса, который может быть защищен исключительно посредством предъявления иска о признании права собственности публичного образования на арендуемый обществом земельный участок отсутствующим. Предъявление обществом в суд рассматриваемого иска следует расценивать как вмешательство частного лица в вещно-правовую сферу интересов двух публично-правовых образований, что является недопустимым.

Суд кассационной инстанции, поддержав позицию апелляционного суда, указал, что общество как арендатор земельного участка, чье требование основано на заключенном договоре аренды, лишено возможности оспаривать зарегистрирован-

ное право собственности Российской Федерации путем предъявления указанного специального иска, разрешая за публичных собственников вопросы принадлежности земельного участка и отнесения этого участка к тому или иному уровню публичной собственности.

Суд кассационной инстанции отметил, что, исходя из сложившейся судебной практики, предъявление такого требования арендатором по существу направлено на преодоление препятствий, затрудняющих возможность полноценного использования переданного земельного участка, путем исключения недостоверных сведений о правах третьих лиц, которые необоснованно внесены в ЕГРН. Вместе с тем публично-правовое образование признавало правомерность государственной регистрации Российской Федерации, а истец не доказал тот факт, что существующая запись о праве собственности Российской Федерации на упомянутый участок создает реальные препятствия во владении и пользовании землей для целей аренды.

Вывод

В заключение можно отметить, что система защиты права собственности и иных вещных прав в современной правовой модели выполняет не только охранительную, но и обеспечительную функцию, выступая важнейшим элементом стабильности гражданского оборота. Основными способами с защиты права собственности и иных вещных прав выступают иски о признании права, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) и об устранении нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения (негаторный иск). Применение конкретного способа защиты требует комплексного подхода, сочетающего материально-правовые и процессуально-правовые элементы, что свидетельствует о межотраслевом характере данного института.

Выбор способа защиты должен основываться на точной квалификации спорных правоотношений, определении характера владения и правового статуса сторон, а также на тщательном анализе доказательственной базы. Ошибки в квалификации требований или определении способа защиты могут привести к неправомерному применению сроков исковой давности и иным нарушениям процессуального порядка, что негативно сказывается на эффективности правоприменения.

Совершенствование механизмов защиты пра-

ва собственности предполагает модернизацию действующей системы, включая нормативное закрепление новых способов защиты (например, требований о признании права отсутствующим) и детализацию существующих. Судебная практика должна быть направлена на выявление подлинного интереса истца и обеспечение реального восстановления нарушенного права, а не на формальное применение норм.

Решение обозначенных проблем имеет стратегическое значение: оно способствует унификации

судебных подходов, укреплению принципа верховенства права, снижению правовых и экономических рисков участников гражданского оборота, что, в свою очередь, повышает инвестиционную привлекательность и правовую устойчивость Российской Федерации. Актуальность темы обусловлена развитием законодательства и необходимостью дальнейшего научного осмысления способов защиты вещных прав в условиях динамично меняющихся правовых реалий

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА ПОВЛИЯЛА НА РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ СПОРА



ООО «Гидротехнологии Сибири» пыталось взыскать более 600 000 000 рублей с АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания», полагая, что исполнило обязательства по договору возмездного оказания услуг, однако суды первой, апелляционной и кассационной инстанции отказали в удовлетворении требований истца, указав, что условия договора указывают на договор подряда, а цель заключения договора не достигнута.

Обстоятельства дела: между ООО «Гидротехнологии Сибири» и АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» заключен гражданско-правовой договор, согласно которому ООО «Гидротехнологии Сибири» обязалось по заданию заказчика оказать комплекс услуг по сбору, транс-

портировке, обработке, утилизации около 127 000 тонн грунта, загрязненного нефтью, разлившейся в результате произошедшей аварии в районе г. Норильска. Однако АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» отказалось принять и оплатить работы, указав на ненадлежащее качество выполненных работ и несоответствие полученного результата требованиям заключенного между сторонами договора. Отказ от оплаты работ послужил поводом ООО «Гидротехнологии Сибири» обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика 436 629 320, 57 рублей – основного долга и 166 792 400, 46 рублей - неустойки.

Арбитражным судом по делу назначены и проведены судебные экспертизы грунта двумя экспертными организациями, одна из которых пришла к выводу о том, что грунт соответствует техническим условиям по физико-химическим и биологическим показателям, другая – не соответствует, поскольку в грунте содержатся крупные фракции (строительный и бытовой мусор, лом металлов, автомобильные покрышки и прочее), что является недопустимым с точки зрения опасности для человека и ущерба окружающей среде.

Арбитражный суд взял за основу экспертизу, где был исследован не только физико-химический и биологический состав грунта, но и соответствие техническим условиям на однородность грунта и размер фракционного состава, указав при этом, что ООО «Гидротехнологии Сибири» не исполнило обязательство, предусмотренное договором, по сортировке грунта и вывозу мусора на мусорный полигон.

Довод ООО «Гидротехнологии Сибири» о том, что целью договора возмездного оказания услуг

являлось устранение последствий экологической катастрофы и исключение негативного воздействия на окружающую среду, что представлялось возможным только через изменение физико-химических свойств и исключения из состава грунта основного загрязняющего вещества – нефтепродуктов, суд не принял во внимание.

Суд указал, что между истцом и ответчиком заключен договор подряда, а не возмездного оказания услуг. Так, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, по договору же возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность). Основным отличием указанных договоров является то, что в договоре подряда имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата, а не сама деятельность исполнителя. В данном случае основным интересом заказчика при заключении спорного договора являлось не деятельность исполнителя по переработке отходов, а достижение исполнителем результата в виде получения грунта, не представляющего опасности для человека и окружающей природной среды. Указанная цель заключения договора прямо была указана в техническом задании и согласована сторонами, но не исполнена ООО «Гидротехнологии Сибири».

В связи с вышеизложенным, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требования истца не подлежат удовлетворению. Решение суда оставлено в силе апелляционной и кассационной инстанций.

Подробнее: <https://kad.arbitr.ru/Card/930209cf-8fae-483f-afd7-90ff60f279f8>

С7 ОТСУДИЛ У АЭРОПОРТА УЛАН-УДЭ МНОГОМИЛЛИОННУЮ СУММУ ИЗ-ЗА СТОЛКНОВЕНИЯ САМОЛЕТА С ПТИЦЕЙ

Четвертый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение Арбитражного суда Республики Бурятия, согласно которому с ООО «Аэропорт Байкал (Улан-Удэ)» взыскано 2 901 006 рублей 83 копеек и 61 000 долларов США в рублях по курсу Центрального Банка в пользу АО «Авиакомпания «Сибирь» в качестве возмещения убытков.

Судом установлено, что между АО «Авиакомпания «Сибирь» (перевозчик) и ООО «Аэропорт Байкал» (Улан-Удэ) (обслуживающая компания)

заключено соглашение о наземном обслуживании, включая обеспечение посадки и вылета воздушных судов на аэродроме и орнитологическое обеспечение безопасности полетов в районе аэропорта.

В 2023 году самолет компании S7 в процессе разбега в аэропорту Улан-Удэ (Мухино) столкнулся с птицей, что привело к повреждению лопаток вентилятора в двигателе. Ссылаясь на ненадлежащее выполнение ответчиком принятых на себя обязательств в части орнитологического обеспечения полетов, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании причиненных убытков.

Ответчик, не соглашаясь с требованиями истца, указывал на то, что при проведении расследования авиационного события не установлено небрежной эксплуатации наземного оборудования со стороны обслуживающей организации, в том числе при выполнении обязанностей ответчика по обеспечению орнитологической безопасности, что освобождает ответчика от любой юридической ответственности. Кроме этого ответчик указал, что истец не предоставил доказательств, обосновывающих размер заявленных исковых требований, равно как и не доказал факт возникновения убытков.

Суды двух инстанций, рассмотрев материалы дела, сошлись во мнении, что ответчик не в полной мере обеспечил безопасность полетов, связанную с орнитологической ситуацией, что повлекло причинение убытков АО «Авиакомпания «Сибирь». Так, из представленных документов следует, что в действиях аэропорта усматриваются следующие негативные факторы:

- средства отпугивания птиц работают с перерывами на паузы, недостаточно часто производится смена сигналов;
- наличие травяного покрова на отдельных участках аэродрома выше 20-25 см образует кормовую базу;
- отсутствует выделенная штатная единица инженера – орнитолога, что влечет отсутствие постоянного визуального наблюдения за фактической орнитологической обстановкой в районе аэродрома;
- недостаточно оперативное реагирование на появление опасностей, создаваемых дикой природой из-за отсутствия достаточного количества технических средств;
- недостаточные знания по орнитологической тематике у работников аэропорта, участвующих в орнитологическом обеспечении полетов.

Арбитражный суд Республики Бурятия, а затем и Четвертый арбитражный апелляционный суд, указали, что причинная связь между ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств и размер понесённых убытков доказан и обоснован. Истцом в материалы дела представлен детализированный расчет расходов с указанием, подтверждающих правомерность расходов в заявленном размере. Ответчик контррасчет суммы иска не представил ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций.

Исковые требования АО «Авиакомпания «Сибирь» удовлетворены в полном объеме.

Подробнее: <https://kad.arbitr.ru/Card/c626f0dc-02ab-4e37-a294-dd7ef815ac68>

ГУЗ «КРАЕВАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА» НАРУШИЛО ЗАКОН О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ ПРИ ЗАКУПКЕ ХИРУРГИЧЕСКИХ НИТЕЙ

Государственное учреждение здравоохранения «Краевая клиническая больница» не смогло в судебном порядке оспорить решение УФАС по Забайкальскому краю, согласно которому в действиях учреждения установлено нарушение требований части 1 статьи 24 и подпункта «в» пункта 3 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе при проведении закупки на поставку хирургической нити.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами антимонопольного органа, указав, что закупка товара у единственного поставщика в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона о контрактной системе осуществляется только при наличии в Каталоге товаров, работ и услуг (КТРУ) позиции, содержащей описание объекта закупки, включающее характеристики товара.

Суть дела: учреждение здравоохранения на официальном сайте для размещения заказов опубликовало извещение о проведении закупки хирургических нитей у единственного поставщика. При этом, как установлено судом, в нарушение требований части 1 статьи 24 и подпункта «в» пункта 3 части 12 статьи 93 Закона о контрактной системе в извещении не содержалось конкретных характеристик товара, указывающих на длину нити, её диаметр, а также для каких типов игл она должна предназначаться. В извещении содержалось только общее описание товара из раздела «Справочная информация», без конкре-

тизирующих характеристик, что, по мнению суда, фактически лишило возможности потенциальных поставщиков участвовать в так называемой закупке «с полки» (закупка в электронном магазине), являющейся упрощенным и оперативным ее способом, ввиду невозможности установления действительной потребности заказчика в определенном товаре.

По итогам на участие в закупке товара у единственного поставщика оператором были определены две заявки (предварительные предложения), соответствующие требованиям, установленным в извещении закупки. Государственный контракт был заключен с ООО «Промедис».

Однако в Забайкальское УФАС поступило обращение ООО «Алтанмедпром» о проведении в отношении учреждения здравоохранения проверки на предмет соблюдения требований законодательства о контрактной системе и защите конкуренции.

По результатам проверки инспекция Забайкальского УФАС в действиях ГУЗ «Краевая клиническая больница» выявила нарушения требований части 1 статьи 24 и подпункта «в» пункта 3 части 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ при закупке хирургической нити. Антимонопольным органом принято решение передать материалы проверки должностному лицу для привлечения виновных лиц к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, передать материалы проверки в отдел антимонопольного контроля и рекламы Забайкальского УФАС для рассмотрения вопроса о соблюдении требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», передать материалы проверки в Министерство финансов Забайкальского края и в правоохранительные органы.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ГУЗ «Краевая клиническая больница» обратилось с заявлением в арбитражный суд, но суды двух инстанций поддержали решение УФАС России по Забайкальскому краю.

ООО «ТРАНСПРОМСТРОЙ» ЗАПРЕТИЛИ В ТЕЧЕНИЕ ДВУХ ЛЕТ ПРИВЛЕКАТЬ К ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В КАЧЕСТВЕ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Решение о запрете на привлечение иностранных работников вынесено в связи с нарушением ООО «Транспромстрой» срока предоставления сведений в налоговый орган об исчисленных, удержанных и о перечисленных суммах налога на доходы физических лиц в отношении 47 иностранных граждан.

Фабула дела:

ООО «Транспромстрой» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области, оспаривая решение ГУ МВД России по Иркутской области о запрете в течение двух лет привлекать иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности в Российской Федерации в качестве высококвалифицированных специалистов. Указанное решение вынесено контролирующим органом в связи с тем, что Общество предоставило в налоговый орган сведения о доходах и суммах налога в отношении 47 иностранных граждан с нарушением шестимесячного срока, установленного Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». В обоснование требований о признании недействительным решения ГУ МВД России по Иркутской области, общество ссылалось на то, что первоначальные сведения были поданы в установленные законом сроки, а за пределами шестимесячного срока были поданы сведения в уточненной редакции.

Суд первой инстанции, изучив сведения первичной отчетности, представленные в налоговый орган, установил отсутствие информации в отношении спорных 47 иностранных граждан. При этом суд установил, что перечень лиц, в отношении которых обществом представлены сведения, является значительным, так как в целях осуществления своей деятельности Обществом привлекаются более 600 иностранных граждан, из которых 60 граждан привлечены в течение года. Суд указал, что ошибка в предоставленных первичных сведениях, с учетом общей численности привлеченных высококвалифицированных специалистов не может в данном конкретном случае рассматриваться как обстоятельство, влекущее за собой запрет

работодателю привлекать иностранных граждан к трудовой деятельности. Суд первой инстанции признал незаконным решение ГУ МВД России по Иркутской области, посчитав его нарушающим законные права и интересы ООО «Транспромстрой» в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

ГУ МВД России по Иркутской области обжаловало решение Арбитражного суда первой инстанции в Четвертом арбитражном апелляционном суде.

Суд апелляционной инстанции отменил решение Арбитражного суда Иркутской области, указав, что оно прямо противоречит подпункту 3 пункта 26 статьи 13.2 Закона № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», согласно которому работодатель не вправе в течение двух лет привлекать иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации в качестве высококвалифицированных специалистов, если данный работодатель не представил в налоговые органы по истечении шести месяцев, следующих за отчетным периодом, сведения об исчисленных, удержанных и о перечисленных суммах налога на доходы физических лиц в отношении высококвалифицированных специалистов.

Судом апелляционной инстанции установлена вина общества в совершении вменяемого правонарушения, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, предусмотренных Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Кроме этого суд апелляционной инстанции указал, что одной из целей законодательства, которое регламентирует порядок привлечения иностранных граждан к осуществлению трудовой деятельности, является миграционный учет и, соответственно, обеспечение национальной безопасности Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Четвертый арбитражный апелляционный суд признал соответствующим закону решение ГУ МВД России по Иркутской области. Решение Арбитражного суда Иркутской области арбитражный суд апелляционной инстанции отменил.

Подробнее: <https://kad.arbitr.ru/Card/2786457b-d59b-4564-9bf4-e1c41429ee78>

СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОТКАЗАЛ ООО «МЕД-ФУД» В СПОРЕ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ ООО «МЕД ВКУС КОНСАЛТИНГ» ПИЩЕБЛОКОВ ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ БОЛЬНИЦЫ

Четвертый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение Арбитражного суда Забайкальского края, согласно которому ООО «Мед-Фуд» отказано в удовлетворении требований о признании незаконным решения Забайкальского УФАС России о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГКУЗ «Краевая клиническая психиатрическая больница им В.Х. Кандинского».

Фабула дела:

Между ООО «Мед Вкус Консалтинг» и ГКУЗ «ККПБ им. В.Х. Кандинского» заключен договор аренды нежилого помещения, согласно которому обществу с согласия Министерства здравоохранения Забайкальского края и на основании Распо-



жения Департамента государственного имущества и земельных отношений по Забайкальскому краю передается во временное пользование без права выкупа объект недвижимости - пищеблок, расположенный в корпусе ГКУЗ «ККПБ им. В.Х. Кандинского». ООО «Мед-Фуд», полагая, что ГКУЗ «ККПБ им. В.Х. Кандинского» нарушило пункт 3 части 3 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», предоставив в аренду ООО «Мед Вкус Консалтинг» помещение пищеблока без проведения конкурентных процедур, обратилось в Забайкальское УФАС России с жалобой на действия лечебного учреждения. Антимонопольный орган, рассмотрев материалы дела, не нашел в действиях ГКУЗ «ККПБ им. В.Х. Кандинского» признаков нарушения антимонополь-

ного законодательства, и вынес решение о прекращении производства по делу в соответствии с частью 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с решением Забайкальского УФАС России, ООО «Мед-Фуд» обратилось за разрешением спора в арбитражный суд.

Арбитражный суд Забайкальского края, а затем и Четвертый арбитражный апелляционный суд отказали в заявленных требованиях «ООО Мед Фуд» о признании незаконным решения Забайкальского УФАС России о прекращении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ГКУЗ «ККПБ им. В.Х. Кандинского».

Суд указал, что согласно п. 6 части 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды государственного или муниципального имущества с медицинскими организациями может быть заключен без проведения конкурсов и аукционов. ООО «Мед Вкус Консалтинг» имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности в сфере диетологии и является медицинской организацией. Договор аренды между ГКУЗ «ККПБ им. В.Х. Кандинского» и ООО «Мед вкус консалтинг» заключен в целях здравоохранения и осуществления медицинской деятельности. Таким образом, суд пришел к выводу о законности решения Забайкальского УФАС России.

Подробнее: <https://kad.arbitr.ru/card/78e7e4df-d1e7-47ce-bb4a-8d4ce64f56cb>

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ АГЕНТСТВО ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА ЗАПЛАТИТ КРУПНЫЙ ШТРАФ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ЛЕСНОГО ФОНДА УСТЬ-БАРГУЗИНСКОГО ЛЕСНИЧЕСТВА

Четвертый арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение Арбитражного суда Республики Бурятия, согласно которому с Республиканского агентства лесного хозяйства взыскано 1 619 453, 46 руб. в пользу Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории.

Судом установлено, что Управлением с привлечением экспертной организации проведено обследование особо охраняемых земельных участков центральной экологической зоны Байкальской природной территории, расположенных в поселке Усть-Баргузин, Баргузинского района, Республики Бурятия. В ходе обследования земельных участков установлено несанкционированное

размещение твердых бытовых отходов на площади 192,94 кв. м. Специалистами произведен отбор проб почвы и отходов, по результатам исследований которых установлено наличие превышения концентраций загрязняющих веществ. Поскольку загрязненный участок имеет пересечение с землями лесного фонда Усть-Баргузинского лесничества, Управление потребовало возместить вред окружающей среде в размере 1 619 453 руб. 46 коп в добровольном порядке.



Агентство ссылаясь на то, что оказывающий негативное влияние на окружающую среду объект был ликвидирован, вина в причинение вреда агентства отсутствует, сообщил, что требование о возмещение вреда является необоснованным и не подлежит удовлетворению. Кроме этого, агентство не соглашалось с произведенными расчётами вреда почвам и ссылалось на то, что возмещение вреда в денежной форме не обеспечит восстановление почв.

Неисполнение ответчиком претензионных требований послужило основанием для обращения Управления в арбитражный суд.

Суды двух инстанций, рассмотрев материалы дела, пришли к выводу о том, что исковые требования Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории подлежат удовлетворению, указав, что к полномочиям Республиканского агентства лесного хозяйства входят мероприятия по охране лесов от загрязнения и иного негативного воздействия. Данные мероприятия на лесных участках должны осуществляться и в том случае, если невозможно установить лицо, виновное в их захлавлении, загрязнении и ином негативном воздействии на них.

Проверив расчеты истца, суд пришел к выводу, что с учетом загрязнения особо охраняемых земельных участков, причиненный вред окружающей среде рассчитан верно.

Довод о том, что деньги не восстановят почву, суд отклонил, указав, что согласно нормам Закона об окружающей среде, платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, имеют целевое назначение, поскольку их взыскание обязывает субъект Российской Федерации или муниципальное образование провести за счет взысканных средств работы по выявлению и оценке объектов накопленного вреда окружающей среде, ликвидации накопленного вреда, иные мероприятия в области защиты окружающей среды.

В рубрике «Судебная практика» использованы изображения сгенерированные нейросетью GigaChat.

ВСТУПИЛИ В СИЛУ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)»

9 января 2026 года вступил в силу Федеральный закон № 544-ФЗ «О внесении изменений в статьи 213-4 и 213-5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», изменяющий порядок внесения денежных средств на депозит суда для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему по делам о банкротстве граждан.

Теперь требования Закона о банкротстве не содержат положений об отсрочке внесения денежных средств на выплату вознаграждения финансового управляющего, а указывается, что гражданин вносит денежные средства в депозит арбитражного суда с даты вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании гражданина банкротом до даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности такого заявления. При этом в платежном документе необходимо обязательно указать номер дела о банкротстве гражданина.

Подобные изменения теперь действуют и в отношении расходов на оплату услуг привлекаемых лиц.

Отсутствие нужной суммы на депозите суда влечет прекращение производства по делу о банкротстве гражданина (абз.4 п.2 ст.213.6 Закона о банкротстве).

Аналогичные положения предусматриваются также в случае подачи заявления о признании гражданина банкротом конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

4 ЯНВАРЯ ВСТУПИЛ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.07.2025 № 214-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ», КАСАЮЩИЙСЯ КОМПЕНСАЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

В частности, ГК РФ дополняется отдельной статьей 1252.1 «Компенсация», которая закрепляет общие положения о характере компенсации как вида гражданско-правовой ответственности, порядке и способах ее расчета.

Поправками в том числе:

закреплено общее правило о том, что нарушением исключительного права признается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом;

до 10 миллионов рублей увеличен верхний предел компенсации, определяемой в твердом размере;

закреплено, что для целей определения компенсации суды смогут рассматривать множественность нарушений как одно нарушение;

предусмотрено право суда снизить размер компенсации ниже установленных пределов в случае, если нарушитель не знал и не должен был знать, что он допускает нарушение исключительного права.

установлена норма о солидарной ответственности нескольких лиц, совершивших самостоятельные нарушения исключительного права с использованием одних и тех же контрафактных материальных носителей;

закреплено, что в случае нарушения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принадлежащего нескольким правообладателям, взысканная компенсация распределяется между всеми правообладателями в равных долях.

Предусмотрены и иные новшества.

По материалам СПС «Консультант плюс»

Контактная информация

Юридический адрес : 672000, г Чита, ул Ленина, 145

Адрес для почтовой корреспонденции:

672000, г. Чита, Главпочтамт, а/я 399

Интернет сайт суда <http://4aas.arbitr.ru/>

Адрес электронной почты: 04ar.info@ARBITR.RU

Факс: 8(3022) 35-70-85;

Многоканальный телефон: 8(3022) 21-24-91

Телефон доверия: 8 (3022) 35-96-16

